

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 957

гр. София, 26.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разглежда дело номер **6290** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на „Селектед хоумс“ЕООД и „Гардина“ЕООД, против Решение № МО 10 – ЕО/2023г. на Директора на РИОСВ-М..

По делото е допуснато извършването на съдебно-екологична експертиза, със задачи поставени в жалбата на двете дружества, а именно съгласно поставените въпроси по т.1.1, т.1.2 и т.1.3.

Съгласно Разпореждане на съда № 11033 от 13.12.2023г., с което е назначено поредното вещо лице по делото З. И. Д., изрично е указано, че въпросите на които следва да отговори се съдържат в жалбата, а именно по т.1.1, т.1.2 и т.1.3 в жалбата /приложена по адм. дело № 364 от 2023г. на Адм. съд-М., изпратено по подсъдност на настоящия АССГ/.

Вещото лице е получило материалите по делото на 20.12.2023г. видно от съставеният документ от деловодството, а на 18.01.2024г. делото е върнато от експерта, ведно с молба от същата дата, в която заявява, че поставените задачи са извън нейната компетентност. Допълнително, на 25.01.2024г. представя обяснения относно причините, поради което делото е върнато на 18.01.2024г. в АССГ.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че всички определени до момента вещи лица от списъка на СГС, посочени в съответния раздел за специалност екология са се отвели от изготвянето, поради факта, че са необходими познания свързани със Закона за биологичното разнообразие и Закона за защитените територии, намира, че следва да се изиска посочване на експерт с описаната компетентност, който да бъде посочен от Българската академия на науките /БАН/, доколкото в списъка на вещите лица на СГС не са налице такива данни. Следва да се отбележи, че посоченият специалист не следва да има трудово или служебно правоотношение с Министерството на околната

среда и водите, доколкото ответник по делото е ръководителят на негова структура-Директора на РИОСВ-М., чийто административен акт се оспорва по делото.

Мотивиран от горното,

РАЗПОРЕЖДАМ:

ОСВОБОЖДАВАМ З. И. Д., като вещо лице по делото, която следва да бъде уведомена и следва да се заличи от списъка на лицата за призоваване по делото.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от настоящото разпореждане на БЪЛГАРСКАТА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ /БАН/-гр.С., с оглед необходимостта, в 7-дневен срок от съобщението, да бъде посочен съответен специалист, който да бъде назначен за вещо лице за изготвяне на съдебно-екологична експертиза относно въпросите в жалбата до съда, а именно по т.1.1, т.1.2 и т.1.3, както следва:

1.1 Поземлен имот 53970.12.28, област М., [община], [населено място], м.Греда, вид на територията Земеделска, НТП нива, площ 109024 кв.м. използва ли се по предназначение като земеделска земя и има ли на терена Природно местообитание 2340 „Панонски вътрешноконтинентални дюни“ ?

1.2 Състоянието и начина на ползването на имота към момента, позволява ли същият да се обитава от червенокоремна бумка / код и наименование на вида 1188/, обикновена блатна костенурка /код и наименование на вида 1220/ и дунавски гребенест тритон /код и наименование на вида 1993/ ?

1.3 Изложените от жалбоподателя твърдения отговарят ли на посочените в документа на МОСВ- специфични природозащитни цели за типовите природни местообитания и за видовете, обект на опазване в зона BG0000182 О. по Директива 92/43/ЕИО ?

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след постъпване на отговор.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: