

# Протокол

гр. София, 14.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав**, в публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6006** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “РИГА ПАЛАС“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк.К. , редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор М. .

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.  
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молба от 02.11.2023 г. от ответника с представени писмени документи по опис.

ДОКЛАДВА становище от 15.11.2023 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 17.11.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с изразено становище относно представените писмени документи с молба от 02.11.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 18.10.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с представени писмени документи по опис.

Адв. Д. - Не можахме да доведем свидетелите, поради това, че вчера получихме определението на съда.

Във вр. с необходимостта от уточняване заявявам, че процесните климатици, за които е отказано право на данъчен кредит за закупени от „Р. палас“, но никога не са монтирани. Климатичите са продадени на дружество „М. интертур“, което е собственик на хотела в [населено място]. Искам да уточня, че климатиците са монтирани в хотела .

Той е хотел „Ш.“, в [населено място], но той не е собственост на „Р. палас“. Хотелът е собственост на дружеството, на което климатиците са продадени впоследствие, за което сме представили съответните фактури.

Юрк. К. – Не оспорвам, че процесните климатиците са монтирани в хотела в [населено място].

Адв. Д. – Поддържам искането за допускане на СТЕ.

Прокурорът: - Да се уважи искането на процесуалния представител.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ като безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството свързано с монтиране на процесните климатици, за които са издадени съответните фактури на обект хотел [населено място].

Съдът, след като изслуша становището на страните, с оглед отделеното като безспорно

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЯ доказателственото искане за изслушване на СТЕ, т.к това обстоятелство не се оспорва от ответника.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените документи представени от ответника с молба от 02.11.2023 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените документи представени от процесуалния представител на жалбоподателя с молба от 18.10.2023

г.

СЪДЪТ констатира, че е допусната е изслушване на ССчЕ, определен е първоначален депозит в размер на 400, вносими от жалбоподателя, към момента няма внесен такъв.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице П. Д. К., която да бъде призована след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да доведе за следващо с.з допуснатите свидетели.

ОПРЕДЕЛЯ срок за събиране на гласните доказателства по реда на чл. 164, ал. 1 ГПК най – късно в следващо с.з.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните за последиците на осн. чл. 164 ал. 2, във вр. с чл. 144 АПК.

Страните/поотделно/ - На този етап нямаме други доказателствени искания.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.03.2024 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: