

Протокол

№

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **2032** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МОЛ МАРКЕТИНГ“ ЕООД, представлявано от Р. М. К., редовно призован, в съдебно заседание се представлява от адвокат Д. Л. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ К. – дружеството–жалбоподател е в несъстоятелност и няма назначен синдик, тъй като в указания срок не е внесена съответната сума за да бъде назначен такъв. Ако съдът има нужда от допълнително уверение, мога да представя самото решение.

ОТВЕТНИКЪТ – **ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“**, С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото. СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. **СЪДЪТ**, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба, подадена от „МОЛ МАРКЕТИНГ“ ЕООД, представлявано от Р. М. К., подписана от адв. Д. Л. К. – съгл. приложено пълномощно с адм. преписка, срещу акт за прихващане или възстановяване № П-22221925143853-004-001 от 13.08.2025 г., издаден от гл. инспектор по приходите към ТД на НАП, С., потвърден с решение № 1458 от 24.11.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, С. при ЦУ на НАП, съгл. заповед ЗЦУ-

ОПР-16/09.06.203 г. на изп. директор на НАП и заповед № 3-ЦУ-30-1784/20.11.2025 г. на изп. директор на НАП. С жалбата се иска отмяна на АПВ и вместо него да бъде постановено прихващане на сумата 1403.21 лева.

ДОКЛАДВА, че жалбата е постъпила от органа, ведно с административната преписка по опис.

ДОКЛАДВА, че с определение от 21.04.2026 г. жалбата е допусната до разглеждане, конституирани са страните, делото е насрочено и е разпределена доказателствената тежест на страните.

ДОКЛАДВА, че по делото постъпила молба на 15.05.2026 г. от жалбоподателя с доказателствени искания, обособени в 9 пункта.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника на 28.05.2026 г. във вр. с доказателствените искания от жалбоподателя, с приложено пълномощно.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Не възразявам да бъдат приети представените по делото доказателства със становището на насрещната страна. Считаю, че е налице неправота по отношение на същите и най-вече във връзка с уведомяването на дружеството за присъединяване на процесната сума към вече образувано изпълнително дело върху задължения установени с ревизионен акт.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището, което съм депозирала. Моля да се отбележи една фактическа грешка във въпросното становище, а именно почти към края, където съм посочила по точка III по отношение на ГДД от 30.06.2021 г. неотнoсима към спора, тъй като се касае за задължение и е посочено 2021 г., а то е 2020 г. Понеже ГДД за 2021 г. касаят задълженията за финансовата 2020 г. Това е чисто автоматична, неволна грешка. Помолих колега да принтира въпросната декларация от 2021 г., която представям и моля да се приеме, тъй като имаше такова искане. Извинявам се, че шрифътът е ситен и се чете трудно поне за мен. Нашето становище, е че със задълженията по тази декларация няма прихващане. Това, което е налично в ОДОП е в кориците на делото и допълнително представените със становището доказателства. В тази връзка, моля да приемете, че голяма част от доказателствата и фактите, които колегата иска да се установят са от компетентността на публичния изпълнител, тоест нямаме информация за тях.

АДВОКАТ К. – Запознах се. Самата данъчна декларация изхожда от дружеството-жалбоподател, така че тя е известна. Това са доброволно декларираните за изпълнение на задължения по ЗКПО данни. По-скоро, ако за съда е четливо приложението към ГДД, в което е обективизирано плащането, което е извършено 2022 г. в размер 1401,43 лева. Макар, че в самото становище е поискано да бъде отделено като безспорно и нуждаещо се от доказване обстоятелството, че всички суми, които са установени от насрещната страна и са претендирани за прихващане предвид, че не са били усвоени и не са били явно установени от самият изпълнител.

По доказателствата, СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, за която ответника заявява, че е в цялост.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА молбата от 15.05.2026 г. с доказателствени искания от жалбоподателя и становище от ответника по нея от 28.05.2026 г.

СЪДЪТ като съобрази доказателствените искания на жалбоподателя, направени с молба от 15.05.2026 г., и становището на ответника от 28.05.2026 г., както и че от събраните по делото

доказателства се установява, че не са спорни обстоятелствата относно плащанията от 16.05.2022 г. в размер 1401,43 лева и 16.07.2022 г. в размер на 220,00 лв., като също не е спорно, че с 218,26 лв. от платени 1401,43 лв. за погасени задължения за корпоративен данък за 2021 г., респективно се установява, че процесната прихваната сума в размер 1403,21 лв. е формирана от сбора на остатъка от 1183,21 лева и плащането от 220,00 лева от 16.07.2022 г., което не е отнесено към задължението на дружеството към момента на плащането, тъй като това плащане не е обвързано с конкретно задължение от страна на жалбоподателя, прецени следното:
По първа точка от молбата, предвид липсата на спор по тези факти,

О П Р Е Д Е Л И:

НАМИРА ЗА НЕОСНОВАТЕЛНИ направените искания по точка първа от молбата, тъй като касаят безспорно установено от събраните по делото доказателства и факти.

По втора точка от молбата, необвързването на сумите в размер 1403,21 лева към 2025 г. за периода преди 2025 г., което не е спорно, както и позицията на ответника, че сумите не са били усвоявани и не са били отнасяни към други задължения, поради което, СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

НАМИРА ЗА НЕОСНОВАТЕЛНИ исканията на жалбоподателя по точка втора и съдът приема за необвързани тези искания с конкретни спорни факти по делото, респективно не е необходимо да бъдат доказвани и изяснявани предвид представената административна преписка.

По трета точка от молбата по задълженията за ГДД от 30.06.2021 г. задължението също не е спорно, както и не е спорно, че не е извършено прихващане за това задължение, както и че служебно не е прихваната сумата за това задължение, а че прихващането със задълженията по ревизионния акт от 18.02.2021 г. са без начисляване на лихви, считано от датата на внасяне на новите задължения, поради което, СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕОСНОВАТЕЛНИ са исканията на жалбоподателя по точка трета от молбата. Съдът също не намира да са обосновани или да са обвързани с конкретни спорни факти по делото, които да имат значение за неговото решаване и съответно да не са представени в административната преписка.

По точка четвърта от молбата в Декларацията за месец юни 2025 г. е представената от ответника с молбата от 28.05.2026 г., а в останалата част касае обстоятелства, които не са относими и обвързани със спорни факти по делото, които да са от значение за решаването му. Не е необходимо това доказателствено искане с оглед представената административна преписка, а именно плащането на сумата от 220,00 лева и служебното неотнасяне на тази сума към задължение на жалбоподателя. Каква е причината за това е правен въпрос, поради което, СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

НАМИРА ЗА НЕОСНОВАТЕЛНИ исканията на жалбоподателя по точка 4 от молбата, тъй като са необходими и не са относими.

По точки от 5 до 8 от молбата, исканията на жалбоподателя касаят обстоятелства по хода и акта, постановени по изпълнително дело № [ЕИК]/21 г. и са обстоятелства извън предмета на искането от 24.07.2025 г. Същите не са относими и не са необходими за изясняване предмета на делото,

поради което, СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ така формираните доказателствени искания по точки от 5 до 8 от молбата с молбата на жалбоподателя от 15.05.2026 г.

АДВОКАТ К. – Считаю, че е необходимо да бъде изяснено дали публичният изпълнител е връчвал уведомления за присъединяване на задължение по цитираната в жалбата ГДД и представена в днешно съдебно заседание в копие от насрещната страна към така образуваното изпълнително дело от 2021 г. във връзка със задължения установени с ревизионен акт. Относителността се съдържа в обстоятелството, че спорът е основно за генериране на лихва върху суми, които са постъпили в Републиканския бюджет и суми, до които публичният изпълнител към всеки един момент е имал достъп, но той не ги е усвоил, за да погаси единственото изискуемо към момента на присъединяване към изпълнителното дело задължение, а НАП като кредитор очаква длъжника да предяви искане за прихващане и възстановяване, когато е налице висящо изпълнително дело, за да усвои суми и съответни задължения. Бих искала да бъде изискувано от публичния изпълнител към кой момент задължението по ГДД от 30.06.2021 г., която касае финансовата 2020 г., е било присъединено към изпълнително дело, образувано вече във връзка с ревизионен акт задължения, които сами по себе си, макар и подлежащи на изпълнение предварително, не са били установени със съдебен акт до 15.05.2025 г. С това доказваме неправомерността на лихвата като това е единственият спор.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Разбирам позицията на колежата. Искан да отбележа, че претенцията за лихвата може да бъде самостоятелен предмет на ново искане за прихващане и възстановяване стига да са налице законоизискуемите срокове, а именно 5 години от момента, в който е станало изискуемо. Освен това действията на публичен изпълнител подлежат на самостоятелно оспорване, те са повод на самостоятелен контрол първо пред горестоящия орган. Когато има претенция към обвързването, първо се оспорва съответното присъединяване, запори и всички действия, когато се отменят действията на публичен изпълнител. Те са самостоятелна дирекция, самостоятелен орган, както е и ревизиращият орган и органът по прихващането, те са независими един от друг.

АДВОКАТ К. – Не възразявам срещу самостоятелността на обжалване на действията на публичния изпълнител, а става въпрос, че е налице бездействия както от страна на НАП, така и от страна на публичния изпълнител, който събира съответните вземания на НАП.

Съдът по доказателствените искания на адвокат К.- процесуален представител на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя, чрез процесуалния му представител, като неотнормирани и като не са необходими за изясняване предмета на спора, касаещи цитираното изпълнително дело на публичен изпълнител и които са твърдени искания по т. 5-8 от молбата от 15.05.2026 г. и по които съдът вече се произнесе..

АДВОКАТ К. – Нямам доказателствени искания. Това са единствените, които бих искала да бъдат събрани.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К. – Моля да отмените така атакуваното решение, с което е потвърден акт за прихващане или възстановяване, както е посочено в самата жалба. Моля да съобразите, че не съществуват правни основания нито фактически такива за генериране на лихва по така цитираните и установени като безспорни обстоятелства, а именно постъпилите суми по съответните дати през 2022 г. Това е единственото искане от страна на жалбоподателя, тоест да бъде установено от съда, че е налице пренебрегване на постъпили по партида на жалбоподателя суми, които е следвало да послужат за погасяване на изискуеми задължения дотолкова, доколкото е налице взаимодействие между самия административен орган и съответно публичен изпълнител, който действа в служба и в полза на административния орган. Считаю, че постъпването на суми, които не са обвързани с Републиканския бюджет и в същото време не го оцетяват не следва да бъдат санкционирани с лихва върху тях, поради липса на действие от страна на административния орган или съответния публичен изпълнител, който действа в полза и от името на административния орган, чиито вземания реално се събират по конкретен начин. Тоест считаю, че кредиторът и неговото бездействие не следва да бъдат отразени като санкция в лицето на конкретната лихва, която е натрупвана от 16.05.2022 г. до 23.08.2025 г., което е основното искане на жалбоподателя. Съответно Ви моля да се произнесете в този смисъл. Поискаля съм съдебно-деловодни разноски, но виждаю, че не съм приложиля договора, така че остава само таксата. Доверителят ми е изпълнявал задълженията си като е подавал декларации. Да, той не е изпълнил своевременно задължението си по Декларацията от 30.06.2021 г. и тази сума, което е била налична е използвана, за да бъде усвоена частично за погасяване на следващи задължения. Считаю, че следва да има уведомяване, че тази сума не може да бъде усвоена, когато вече са подадени данни чрез ГДД от 30.06.2021 г., това е едно доброволно декларирано задължение, което се заплаща.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По същество претенции за лихви има ред по ДОПК въз основа, на който същите могат да бъдат претендирани. Обръщам внимание, че след образуване на изпълнително дело влизат в действие други норми и разпределенията на постъпилите суми не зависят от волята на лицето, а се действа по реда на чл. 169, ал. 4 ДОПК. В решението на директора на дирекция ОДОП са изложени подробни мотиви, моля да съобразите и изложеното в становището, което докладвахте в днешно съдебно заседание и изготвено от мен. Не на последно място обръщам внимание, че данъчно задължените лица имат достъп до данъчно-осигурителна сметка и със съответния данъчно-осигурителен номер, при активност на съответния счетоводител както онлайн, така и на място при публичния изпълнител и дирекцията. За това обработване на плащанията на задълженията може да се направи проверка за всеки един момент, във всяка една секунда какво е състоянието на данъчната сметка - дължат ли пари и съответно дали имат да вземат суми. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по реда на чл. 161 ДОПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: