

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6596** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д.-П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. М., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.10.2024 г. допълнително заключение от ВЛ М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

ВЛ със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в сметите обстоятелства.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението на ВЛ:

ВЛ М.: Представила съм допълнително заключение, изготвено лично от мен в срок,

което поддържам.

На въпроси на адв. П. ВЛ М.: По принцип хидроизолацията е ремонт, който възстановява състоянието на сградата, ако е имало течове например. Става въпрос за хидроизолация на високата част на покрив. Да, така съм счела че е за ДМА. За позиции от 22 до 24 съм посочила в забележка какъв разход е. В позиция т. 27, предпоследна страница, точно тук съм дала дефиниция от счетоводна гледна точка, и понеже съм дала едно дълго описание за дълготрайните материални активи (ДМА), и понеже има точка дадена „Земни и подобрения към земите“ и затова съм го отчела като подобрение. Заявявам, че при първата експертиза сме правили преценка на подобрение спрямо ЗУТ, а в тази експертиза съм изнесла подобренията спрямо счетоводното законодателство. По всички дефиниции съм посочила кое е подобрение и ДМА и има разлика по ЗУТ и Закона по счетоводството.

На въпрос на юрк. Д.-П. ВЛ М.: В тази таблица, спрямо трите страници от РА, понеже има в годините позиции, които се повтарят - аз съм ги обобщила, понеже трябва да ги изнеса като въпрос: „Кои от позициите са ДМА?“, но не съм ги обобщила като стойности.

ЮРК. Д.-П.: Въпросът е, че не са обсъдени абсолютно всички активи от техническа гледна точка. Има разлика от 1 000 000. Като цяло идва само към 3 милиона и половина грубо. По години се различават технически по милиони.

ВЛ М.: Задачата ми беше да определя ДМА. Да, като позиции съм ги разгледала за периода. Това са разходите за подобрение, които се приемат за ДМА от 2018 г. до 2021 г. Заявявам, че от техническа гледна точка активите, които съм описала в таблицата в заключението, представляват подобрения и ДМА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

ВЛ М.: Относно възнаграждението - придържам се към разходите по предходното заключение. Ще представя допълнително справка-декларация за изразходените време и средства по последното заключение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по определяне на окончателно възнаграждение на ВЛ М., след представяне на справка-декларация за изразходените време и средства по последното заключение.

АДВ. П.: Представям искане за СИЕ, с копие за ответника. Предвид обстоятелството, че в днешното съдебно заседание се изясниха въпросите относно дали настилка на двор и бордюри е правен въпрос, също така по отношение на хидроизолацията на сградите и фасада изолация - ниски тела, бих желала да допълня с още една задача на вещото лице по СИЕ. Бих желала, от отчетната стойност да бъде премахнати тези разходи, които имат характер на обикновен възстановителен ремонт, предвид ЗМДТ. Бих желала да се сравнят стойностите, които са по РА. Фактически, желая да се преизчисли РА със стойностите за ремонт и текущ ремонт, доколкото в ЗМДТ като подлежащи на облагане обекти, ако говорим за сгради, се извършват когато се увеличи отчетната стойност, в резултат на подобрения или преустройство – чл.14 от ЗМДТ. В случаите на обикновен възстановителен ремонт, ЗМДТ не изисква добавяне във въпросната стойност към отчетната стойност за облагане.

ЮРК. Д.-П.: Ако допуснете изготвяне на СИЕ, моля да не указва жалбоподателя така, както иска въпросите към счетоводната експертиза, а счетоводната експертиза да определи с какви отчетни стойности са заведени реквизираните обекти, които са освен сгради и земи, като се съобрази с така приетата в днешното съдебно заседание СТЕ, където са определени и разходите за подобрения, което обстоятелство не е спорно между страните.

АДВ. П.: Поддържам въпроса си. Считам, че ако нещо не е отразено както трябва в счетоводството, например: е включен погрешно като актив, а представлява текущ разход. Жалбоподателят е изложил такъв аргумент още в хода на ревизионното производство и възразението срещу акта. Следва да се установи действителното положение по нашето счетоводство.

ЮРК. Д.-П.: Считам, че не бива да се навеждат нови обстоятелства. По искането за СИЕ - предоставям на съда, но съм против по така зададените и навеждащи въпроси.

АДВ. П.: Във връзка с уточненията, моля първи въпрос да се доуточни: „Да се преизчисли отчетната стойност като се извърши сравнение между счетоводната стойност на активите и се сравни с тези по РА. Молбата ми е в случай на разлика, ВЛ да посочи стойността на разходите, които са отчетени като обикновен ремонт.“ Моля да ми бъде предоставена възможност да преформулирам въпрос № 1, с оглед възразенията на ответника. Представям и моля да приемете фактурите, по които е работило ВЛ М., обособени в 1 бр. класьор.

ЮРК. Д.-П.: Моля за възможност да се запозная с доказателствата, представени днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА като доказателства днес представените писмени доказателства от жалбоподателя и

ОТЛАГА приемането им за следващото съдебно заседание след становище на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да уточни първи въпрос, с оглед възразенията на ответника, в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.01.2025 година от 10:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: