

РЕШЕНИЕ

№ 8439

гр. София, 12.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **12183** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/ вр с чл. 40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Л. Р. К. срещу Решение № ССИ24-ОИ94-13-1 от 18.11.2024г на Директор на Столичен инспекторат към СО, в ЧАСТТА относно формирания отказ за предоставяне достъп до обществена информация по въпросите „В колко часа е извършена проверка на място, от кои служители, съставен ли е протокол или друг подобен, като моли да получи копие от този документ. Да бъде информиран за предприетите действия от оператора, приел сигнала му, вкл. деловодна или друга справка от системата за обработка на сигнала му“.

Обосновава съображения за незаконосъобразност на оспорения отказ, тъй като посредством търсената информация би могъл да се състави мнение за функционирането системата на Столичния инспекторат. Търсената информация не била прекомерна, а и е с надделяващ обществен интерес. По същество липсвал отговор на поставените въпроси, а единствената призната от специалния закон възможност за процедиране е да се постанови решение в което да се изложат мотиви за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до поисканата информация. Моли да се отмени отказа и да се задължи ответника да предостави достъп до търсената информация. Претендира разности.

Ответникът – Директор на Столичен инспекторат към Столична община чрез процесуалния си представител в с.з. и в писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна и моли да се отхвърли. Твърди, че се касае за устен сигнал, като на

такива сигнали не се отговаря.Претендира юриск. възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на жалбоподателя и на ответната страна, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление от м.10.2024г Л. К. е поискал да му се предостави информация във връзка с подадения от него сигнал за запрашване двора на Военна академия „Г.С. Р., в т.ч. „В колко часа е извършена проверка на място, от кои служители, съставен ли е протокол или друг подобен, като моли да получи копие от този документ. Да бъде информиран за предприетите действия от оператора, приел сигнала му, вкл. деловодна или друга справка от системата за обработка на сигнала му“.

По повод подаденото заявление, ответникът на основание чл. 28 ал.2 от ЗДОИ е постановил процесното Решение № ССИ24-ОИ94-13-1 от 18.11.2024г ведно със справка към него, с което е разрешен достъп до поисканата информация, а в ЧАСТТА касаеща информацията „В колко часа е извършена проверка на място, от кои служители, съставен ли е протокол или друг подобен, като моли да получи копие от този документ. Да бъде информиран за предприетите действия от оператора, приел сигнала му, вкл. деловодна или друга справка от системата за обработка на сигнала му“ не е отговорено,тоест не е получил конкретни отговори /информация/ на зададените въпроси с позитивен акт.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна - срещу акт, който подлежи на обжалване в преклузивния срок по чл. 149 от АПК.

По основателност :

Оспореното в частта относно формирания отказ решение е издадено от компетентен орган Директор на Столичен инспекторат към СО. При издаване на процесното решение, съдът не откри допуснати съществени нарушения на административно процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна. Доколкото е налице изрично волеизявление на административен орган, което е с неблагоприятен характер за жалбоподателя, подал сигнала, то е налице правен интерес да обжалва акта.

Оспорва се отказ за предоставяне информация по адм. преписка, образувана по сигнал на жалбоподателя, тоест подадено е заявление по ЗДОИ относно предприети действия по повод сигнала.

Не е налице спор по фактите, а именно, че по повод подаден сигнал от Л. Р. К., в Столичен инспекторат е образувана преписка по която е извършена проверка на територията на ВА „Г.С. Р.“. Л. К. е сигналподател, по повод на който е инициирана проверката, при която е установено , че на територията на ВА „Г.С. Р.“е изпълнена вътрешна инфраструктура и е налице паркинг , покрит с трошен камък. Подателят на сигнал, въз основа на който е започнало това производство не е адресат на постановените в него актове, в каквата насока е и трайната съдебна практика на ВАС и не е заинтересована страна в това административно производство. Когато заявителят иска информация във връзка с хода или резултатите от едно административно производство, инициирано от него, включително и под формата на

копия от документи /в случая протокол или друг подобен/ по същото, то защитата му не е по реда на ЗДОИ, предвид наличието на разпоредбата на чл. 8, т. 1 от ЗДОИ. Този, който е подал сигнал, има право да се запознае с хода на административната преписка и нейното съдържание, както и с крайното решение, което не може да обжалва /съгл. чл. 122 от АПК/, именно защото е подател на сигнал и поради това следва да бъде уведомен за движението на производството и постановените по него актове, не понеже е страна по него, а с оглед изпълнение на задължението на административния орган по чл. 114 от АПК да извърши проверка и изясни случая по подадения сигнал или жалба и да вземе решение /в този смисъл е Решение № 16155/19 г. по адм. д. № 5325/2018 г. на ВАС/. Ето защо и в случая, исканата със заявлението информация може и следва да бъде търсена и получена по реда на административното обслужване на гражданите, защото обществена информация по смисъла на ЗДОИ е информация, свързана с обществения живот и даваща възможност на гражданите да си създадат впечатление за дейността на задължените субекти, а не информация, свързана пряко с упражняване правото на заявителя да узнае движението по преписката и постановените по нея актове, какъвто личен интерес заявителят има. В случая исканата информация, в т.ч. и документи са част от преписката, образувана по сигнално производство, което се развива и решава по реда на глава VIII от АПК и законодателят е предвидил специален ред, по който засегнатите лица могат да получат информация във връзка с това производство. Всички документи, представени и създадени по повод проверка по подаден сигнал са част от производството по установяване на фактите и вземане на решение по чл. 122 от АПК от компетентния административен орган, което следва да се съобщи на засегнатите лица (чл. 122, ал. 1 и чл. 123, ал. 1 и 2 от АПК). Правото на жалбоподателя да бъде информиран за взетите мерки по сигнала е уредено в чл.122 и чл.123 АПК. Редът, по който жалбоподателят може да реализира правото си на получаване на информацията, когато тя не му е предоставена съгласно чл. 122 - 125 АПК, е този по глава II., раздел Втори на АПК - защита срещу неоснователно бездействие на административния орган по произтичащо по силата на закона негово задължение за фактическо действие.

С оглед горното, макар и да липсват съображения на издателя на оспорения акт, отказът да се предостави исканата информация е правилен. Търсената информация може и следва да бъде заявена и получена по реда на административното обслужване на гражданите, тъй като е свързана пряко с упражняване правото на заявителя да узнае движение по конкретна административна преписка образувана по повод негов сигнал. Предвид наличието на друг ред по който може да се получи конкретната информация, /посочен по- горе / и по арг от чл. 8 т.1 ЗДОИ, то все пак крайното решение за отказ от предоставяне на информация е правилно като извод.

Поради гореизложеното, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски. С оглед направеното от процесуалния представител на ответната страна искане за присъждане на разноски, на същата се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно чл. 143 ал.3 от АПК, в чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Л. Р. К. срещу Решение № ССИ24-ОИ94-13-1 от 18.11.2024г на Директор на Столичен инспекторат към СО, в ЧАСТТА относно формирания отказ за предоставяне достъп до обществена информация по въпросите „В колко часа е извършена проверка на място, от кои служители, съставен ли е протокол или друг подобен, като моли да получи копие от този документ. Да бъде информиран за предприетите действия от оператора, приел сигнала му, вкл. деловодна или друга справка от системата за обработка на сигнала му“.

ОСЪЖДА Л. Р. К. да заплати на Столична община юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: