

Протокол

№

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12142** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНА НИКОЛ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ С. Д. К. - УПРАВИТЕЛ, редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило за послужване административно дело № 86/2023 г. по описа на Административен съд – [населено място].

ДОКЛАДВА постъпило на 26.02.2025 г. писмо от БАБХ с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. Т.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства по делото. Представям и моля да приемете доклад от ОДБХ – [населено място], в който се сочи, че определени удостоверения за регистрация на животновъдни обекти, сред които е и процесният, следва да се считат за безсрочни. Представям и моля да приемете два броя удостоверения за регистрация на животновъдни обекти - пасища в Национален парк „Р.“ за различни обекти. Представям и моля да приемете ветеринарни медицински свидетелства за предвижване на животните за 2021 г., с които животните са преместени от животновъден обект К. до съответните

обекти - пасища. Представям и моля да приемете и констативните протоколи от Национален парк „Р.“, че животните са пристигнали на съответните пасища. Представям тези доказателства във връзка с обстоятелството, че в периода животните са били в други животновъдни обекти регистрирани по Закона за ветеринарномедицинската дейност в съответствие с изискванията на чл. 30, ал. 3а, регламент 640/2014 г.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Считам, че представените доказателства са абсолютно неотнормими към настоящото дело. Считаме, че не може с доклад да се санира административен акт, каквито са срочните административни актове по делото. Не виждам каква е връзката на представените писмени доказателства с фактологията на нашия административен акт. Моля да имате предвид, че съгласно фактологията на нашия административен акт, в случая отказът се обосновава на това, че жалбоподателят не е успял да докаже, че за процесния период от 12.06 до 30.08.2021 г. не е представил документ и не успял да докаже, че в този период животновъдният обект № 2640-0200 е бил регистриран, съгласно Закона за ветеринарномедицинската дейност. Основаният спор е не къде са се намирали животните, тъй като нямаме данни дали е правена проверка на място, за да установим дали животните са придвижвани и къде са придвижвани. Считам, че представените в настоящото заседание писмени доказателства са абсолютно неотнормими. Ние спорим дали е имал регистрация животновъдният обект. При преглед на представените от БАБХ и областна дирекция [населено място] писмени доказателства установихме, че отговорът им е че не могат да дадат отговор. В същото време моля да имате предвид, че ние сме представили по делото писмо с изх. № ЗЖ-2/ 03.01.2023 г., което е от централно управление на БАБХ и това писмо е адресирано до изпълнителния директор на ДФЗ. В това представено от нас писмо по делото се съдържат данни според, които цитирам: „Процедурата иницирана по регистрация на животновъден обект № 2640-0200 е иницирана, проведена и завършена незаконосъобразно“. Съдържат се данни, че по време на тази процедура е установено, че в една ферма 3 лица са задържали животните си като в представените договорите за наем не е било ясно кой за какъв период има право да задържа животни. Имайки предвид така представената фактическа обстановка, както и изразената позиция в становището на БАБХ, че процедурата по издаване на удостоверение е незаконосъобразна считам, че следва да задължите БАБХ да представят преписката по издаването на процесното удостоверение № КН:6744/17.10.2020 г., което ответната страна твърди, че следва да се счита за безсрочно. Моля да задължите БАБХ да представи относимата преписка по издаване на това удостоверение, както и да представят информация дали в процедурата по издаване на това удостоверение са допуснати пропуски. Правени ли са предписания, както и да се предоставят договорите за наем, с които дружеството жалбоподател се е домогвал да докаже правото си на собственост на въпросния животновъден обект. № 2640-0200. Моля да изискате разяснение от БАБХ съществува ли практика за издаване на срочно удостоверение за регистрация на животновъдни обекти и не противоречи ли тази практика на чл. 137, ал. 8 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. Представя и моля да приемете писмена молба по чл. 192 с подробно описание на исканията ми.

АДВ. Т.: Моля да оставите доказателствените искания без уважение. Поисканата информация в последния въпрос е правен въпрос. Считам, че изискването на административната преписка не би довело до изясняване на фактите по настоящото дело, тъй като по тази преписка вече има издаден административен акт влязъл в сила. Ако БАБХ е считал, че този акт е незаконосъобразен или порочен има отделна процедура, която би могла да заличи регистрацията. Очевидно такива актове няма издадени и по този въпрос е налице отговор от ОДБХ – [населено място] по приложеното дело № 86/2023 г., в който се заявява, че не са издавани актове за прекратяване или заличаване на регистрацията. Считам, че това са отговори по правни въпроси на трети лица, които не биха

допринесли за изясняване на фактите по делото. Моля да не уважавате направените доказателствени искания. По отношение на представените от мен писмени доказателства искам да кажа, че същите са относими. В доклада, който представих се сочи, че първото издадено удостоверение следва да се счита за безсрочно такова в съответствие със закона. Представените други доказателства касаят законно регистрирани животновъдни обекти. Разпоредбата на чл. 30, ал. 3а, регламент 640/2014 г. сочи, че когато животните бъдат преместени на друго място, а не в животновъдния обект, за който е изпратено уведомление се считат за безспорно установени. Представеното днес удостоверение от БАБХ от 2022 г. е за същия животновъден обект, в същия УПИ и със същите координати. Животновъдният обект според БАБХ е отговарял на изискванията, защото е бил регистриран няколкократно.

ЮРК. М.: Писмото, което цитирах по-горе № ЗЖ-2/03.01.2023 г. от изпълнителния директор на БАБХ е адресирано до изпълнителния директор на ДФЗ. В същото писмо се съдържат данни и информация, че процедурата за регистриране на процесния животновъден обект № 2640-0200 е незаконосъобразна и не е протекла в предвидената за това законна формална процедура. От това писмо стигаме до извода, че самият БАБХ предходно издадените удостоверения не следва да се считат за безсрочни. Това противоречи на доклада, който процесуалния представител жалбоподателя представи в днешното с.з.

АДВ. Т.: След като колегата набляга на становище или доклад с отношението на БАБХ по срочността или безсрочността на издадените удостоверения за регистрация и е считал, че е налице незаконосъобразен то е следвало да обезсили тези удостоверения за регистрация. Последното удостоверение от 2022 г. е прекратено по изричното желание на дружеството жалбоподател. То не е прекратено от БАБХ с нарочен акт. Такива нарочни актове за прекратяване и заличаване от страна на БАБХ не са издавани. Процедурата не е със становища да „отменяме“ издадени от самия орган актове.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмото от БАБХ от 26.02.2025 г.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от БАБХ да представи всички документи свързани с издаване на срочни удостоверения с № КН: 6744/17.10.2020 г., № КН-319/21.01.2021 г., № КН-5114/30.09.2021 г., договор за наем въз основа, на който „ИНА НИКОЛ“ ЕООД е ползвала животновъден обект № 2640-0200 в процедурата по издаване на удостоверение за регистрация с № КН:6744/17.10.2020 г. Също така да отговори на въпроса съществува ли практика и в кои хипотези е възможно издаването на срочно удостоверение за регистрация на животновъдни обекти.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.06.2025 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

