

# Протокол

гр. София, 11.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **6912** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СЕРПИС“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор В. К. В. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно на лист 16 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. юрисконсулт М. Б., с пълномощно на лист 120 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице А. К., постъпила на 04.03.2025г., извън срока.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Запознат съм с експертизата. Не възразявам срещу постъпването на експертизата извън срока по ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Не възразявам срещу постъпването на експертизата извън срока.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

А. Н. К. – 53г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Според така изложеното в заключението Ви, открил ли сте някакви доказателства по делото, че цитираните в ревизионния доклад заповеди за възлагане са връчени по електронен път въобще?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз съм описал в експертизата, че по делото няма такива данни и че в документите по делото липсва разписката, която обикновено се издава за електронно връчване.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Искам да направя едно уточнение. От представената експертиза разбрах, че става дума за първата дата за възлагане на ревизия, за която не е приложено удостоверение за електронно връчване по делото. Това най-вероятно се дължи на пропуск и в рамките на днешното съдебно заседание аз ще представя такова, както и извадка от декларирано от дружеството електронни адреси пред НАП. Това е извадка от нашата електронна система и моля да се приеме, с копие за другата страна. Заповедта за възлагане на ревизия представям доказателство, че е връчена по електронен път. За другите заповеди ако съдът счете, че е необходимо и ако липсват по делото ще представя и тях. На гърба на справката се виждат електронните адреси, които са декларирани и активни към настоящия момент, включително и адресът, на който е връчена процесната заповед за възлагане на ревизия.

СЪДЪТ предоставя на вещото лице К. да се запознае с документа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това са имейлите, които са посочени в експертизата. Не съм изследвал този ай-пи адрес, който е електронен.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Възразявам тези доказателства да се представят. Считаю, че те можеха да се представят в по-ранен период по делото. Считаю, че е преклудирал срока.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Това не е граждански процес, а административен процес и доказателства могат да се представят и в съответното съдебно заседание. Има разлика

между двата процеса.

**СЪДЪТ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Във връзка с този имейл адрес, от който е изтеглена електронната препратка към съобщението - това е един от имейл адресите, който са посочени в справката от НАП, нали?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Да, но са посочени като временни.

**ЮРИСКОНСУЛТ Б.:** Има ги също и като активни. Те се деактивират като дружеството-жалбоподател заяви, че вече не е активен този адрес.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Точно този адрес е посочен като неактивен.

**ЮРИСКОНСУЛТ Б.:** В последствие той е посочен като активен. В справката се вижда, че е посочено „... считано от 12.10.2021г.“ отново е посочен като активен. Долу е написано, че не е активен до 12.10.2021г., но в последствие на третия ред отново е посочено като активен, пак от същата дата. Това означава, че продължава да бъде активен към тази дата и към настоящия момент няма промяна.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Искам да поясня: проблемът при тези имейли, че те са публични т.е. фирмата Gmail или G. – тя е американска компания и основно тези имейли са предназначени за частни лица и могат да се ползват от много хора т.е. при тях не се изискват лични данни и мерки за сигурност и няма как да получа информация от колко човека се ползва този имейл. Те са непроверими, тъй като компанията е в друга държава. Другият начин - няма как да го проверя в НАП, защото там те работят на оперативен принцип и тази информация те самите я придобиват по някакъв нетехнически начин дали е активен или неактивен.

**ЮРИСКОНСУЛТ Б.:** Искам да обясня как от НАП се придобива тази информация: това става с декларираните данни от самото лице. Ние няма как да си измислим имейл адрес.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 300 лв.

**ЮРИСКОНСУЛТ К.:** Във връзка с твърденията в днешното съдебно заседание представям Удостоверение изх.№20250311111942/11.03.2025г. от Търговския регистър, в което е посочен кой е имейла за връзка с дружеството и от коя дата е вписан. Търговският регистър е публичен и в него не фигурира този имейл, на който се твърди от НАП, че е връчена заповедта.

**ЮРИСКОНСУЛТ Б.:** Възразявам да се приеме. Считам, че същото е неотносимо, защото това какво дружеството ще декларира пред НАП не винаги съвпада с отразената в Търговския регистър информация. Напротив, много често лицата избират да декларират пред НАП за връзка няколко електронни адреса, поради което считам, че това е неотносимо.

**СЪДЪТ** във връзка с представените писмени доказателства

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представеното от ответника в днешното съдебно заседание писмени

документи, а именно справка от НАП и удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“.

ПРИЕМА представеното от жалбоподателя в днешното съдебно заседание Удостоверение изх.№20250311111942/11.03.2025г. от Търговския регистър на Агенцията по вписване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата ни. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. Считаю, че същият е действителен акт. Както днес се доказва заповедта за възлагане на ревизия е връчена по електронен път на декларираното от дружеството електронен адрес. Не бяха опровергани в рамките на съдебното производство изводите на ревизиращите органи с оглед, на което моля да потвърдите акта като правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид съображенията изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП-С.. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на минималния адвокатски хонорар. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: