

# Протокол

№

гр. София, 22.11.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 22.11.2018 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7889** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9:48 ч. се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Б. В. с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция за приходите С. (ДОДОП при ЦУ на НАП С.): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Б. З.-С. с пълномощно по делото .

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.137, ал. 7 от АПК, представлява се от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Юрисконсулт З.: Съгласно указанията на съда от предходното съдебно заседание представям в оригинал за сверка Заповед за определяне на компетентен орган № К 1200391-019-1 от 18.09.2014 година, за която има доказателства, че е връчена на лицето.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат В. и на прокурор К. представената заповед за

запознаване.

Адвокат В.: След като се запознах с оригинала на представената Заповед за определяне на компетентен орган № К 1200391-019-1 от 18.09.2014 година поддържам твърдението си от предходното съдебно заседание, че заповедта е с невярно съдържание и е антидатирана, с оглед на което я оспорвам. В тази връзка моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да отговори на следните задачи: От къде е издадена въпросната заповед - Заповед за определяне на компетентен орган № К 1200391-019-1 от 18.09.2014 година, имайки предвид от коя система? Би трябвало да е от системата на НАП, чието наименование не зная.

Юрисконсулт З.: Заповедта е сканирана и качена в информационната система „Контрол“, в която ние въвеждаме преписката по електронен път. Има деловодство и регистър, в който тези заповеди се вписват.

Адвокат В.: Вещото лице следва да отговори дали оспорваната заповед е издадена от системата на НАП или по друг начин. Вторият въпрос е: Вещото лице да отговори какво означава абривиатурата на номера на оспорваната заповед, а именно: К 1200391-019-1/18.09.2014 г.? Третият въпрос е: Какъв документ се съхранява под този номер в системата, в случай че е издадена от система, и в регистъра на издадените документи в НАП? Според мен под този номер има поне два документа. Точно затова искам вещо лице да установи какво означава тази абривиатура и какви документи се съхраняват в този регистър. Не мога да определя какъв специалист е нужен в тази връзка.

Юрисконсулт З.: Намирам направеното искане за откриване на производство по реда на член 193 от ГПК за недопустимо. Касае се за официален писмен документ, който съгласно чл. 179 от ГПК има както материална, така и формална доказателствена сила. В случая всички знаем с каква доказателствена сила се ползва този официален писмен документ. Какво оспорваме всъщност? Автентичност или истинност?

Адвокат В.: Оспорвам истинността на документа.

Юрисконсулт З.: Член 179 казва: официален писмен документ, издаден от длъжностното лице в кръга на служебните му задължения по установените форма и ред, съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия.

Адвокат В.: Т. Г. е служител на моя доверител. В момента не мога да отговоря дали тя е подписала документа. Тя се е подписала за получаване на документ с определен номер. Въпросът е какво стои под този номер в регистъра на НАП - кой документ.

Прокурор К.: Моля да задължите ответника да предостави разписката, с която е връчена заповедта като доказателство за съществуване на документа още към датата на връчване на тази заповед. Такава не е приложена по делото. Към настоящия момент разглеждайки оригиналната заповед, към нея е прикачена такава разписка и от нея се установява, че е връчена на Т. Г. Г. в качеството ѝ на представител, което е на 24.11.2014 година. Считаю, че тази разписка следва да бъде представена от ответника като неразделна част от заповедта. Считаю, че при наличие на писмен документ, какъвто се представя, с оригинален подпис е очевидно, че заповедта съставлява писмен документ. Това, че е извадена и сканирана от вътрешните документи на НАП, не означава, че е някакъв друг вид документ, подписан чрез електронен подпис или нещо подобно. Очевидно е писмен документ, поради което е недопустимо откриване на производство по оспорване по реда на член 193 от ГПК в настоящото производство. Считаю, че на поставените въпроси, които се задават в днешното

съдебно заседание към вещо лице, би могъл да отговори и ответника за по-голяма яснота, като не се ползва вещо лице като декларирането на тези обстоятелства също е отговорност на ответника за тяхната истинност.

Адвокат В.: Производство по реда на член 193 от ГПК следва да бъде открито. Не оспорвам съществуването на тази заповед. Въпросът е, че тя е антидатирана, което означава, че под този номер съществуват два документа. Заповедта е антидатирана за целите на производството и със сигурност е направена след като е издаден ревизионния доклад и след като е издаден ревизионния акт.

Юрисконсулт З.: Заповедта не е антидатирана. Представям в оригинал придружителното писмо, с което тази заповед е извадена от архива. Тя се е намирала там още от самото начало на ревизията. Предадена ни е с приемо-предавателен протокол от архива, който се намира в К. село.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и участващия по делото прокурор

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника до следващото съдебно заседание да предостави надлежно заверени копия на представените в днешното съдебно заседание документи, а именно: Придружително писмо изх.№ 02-24-27-57#1 от 20.11.2018 г. във връзка с искане за ползване на документи от архив за [фирма] с ЕИК[ЕИК]; Акт за предаване на документи от архив за ползване № 15 от 20.11.2018 г.; Заповед за определяне на компетентен орган № К-1200391-019-1 от 18.09.2014 г.; Разписка, която очевидно е в оригинал, от 24.11.2014 година, която удостоверява връчване на Т. Г. Г. на екземпляр от заповедта в качеството ѝ на представител на [фирма].

След представяне на тези доказателства СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание по направеното от страна на жалбоподателя искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, както и по искането за откриване на производство за оспорване по реда на член 193 от ГПК.

СЪДЪТ ВЪРНА оригиналите на представените документи на юрисконсулт З..

Адвокат В.: Уточнявам, че оспорвам автентичността на представения в оригинал документ – Заповед за определяне на компетентен орган.

Юрисконсулт З.: Съществува електронна система, в която се архивират всички заповеди. Не зная съвсем точно какъв е редът.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 31.01.2019 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: