

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4894** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Т. З. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно уведомена, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от началник СГКК С. инж. Д. В., от 9.12.2019 г. с приложение.

Адв. М.: Представям скици, с които се снабдих въз основа на издаденото ми съдебно удостоверение. Видно от тях данните за собственост на имотите са и за решение на поземлена комисия да състави констативни нотариални актове по тези решения. В предходно съдебно заседание стана служебно известен факта, че е висяща процедура по обжалване на наредбата на общинския съвет за определяне цените на

имота, поради което моля да спрете производството. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С.: Не възразявам по делото да се приложат документите от АГКК, както и представените днес от доверителя на жалбоподателя скици на поземлени имоти, които, считам за неотнормими към предмета на делото, поради факта, че същото се развива по специален ред уреден в Закона за държавната собственост, поради това, че искането за спиране на настоящото производство е неоснователно за насрещната страна. Въпросната наредба на СОС не е относим към делото предмет на разглеждане в днешното съдебно заседание. Да, цената е определена по реда уреден в чл. 96 от Правилника за прилагане на закона за държавната собственост и като основа е данъчната оценка на отчуждавания имот, но считам, че няма връзка между законосъобразността на наредбата. Твърдя, че не се представя какво се обжалва, как се обжалва и в кои части, и намирам това искане за проточващо неоснователно настоящото съдебно производство. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П.: Присъединявам се към казаното от колегата. Не възразявам да се приемат доказателствата, но считам, че са неотнормими. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като изслуша страните намери, че следва да приеме представените скици, като доказателства по делото.

Искането за спиране на производството е неоснователно, тъй като заедно с искането не се представят доказателства за твърдяното оспорване и по тази причина не може да бъде направена връзка за преюдициалност на евентуалното оспорване на наредбата по отношение на настоящото дело, поради което Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените скици от жалбоподателя, докладваното писмо от началника на СГКК – С. с приложените към него скици.

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на производството по настоящото дело.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта за отказа да се спре производството подлежи на обжалване в 7-дневен срок пред ВАС, считано от днес за страните.

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ. ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Представям списък на разноските, които моля да присъдите в полза на доверителя ми. Моля за 7-дневен срок за писмени бележки, като в същия срок евентуално, ако обжалваме отказа за спиране, ще представим доказателства за преюдициалност и ще поискаме отмяна на определението.

Юрк. С.: Като процесуален представител на ответника, считам, че жалбата е

неоснователна, а оспореният административен акт е правилен и законосъобразен, в това число и по отношение на обжалваната част относно определения размер на равностойно парично обезщетение. В хода на съдебното производство се установи, че по отношение на въпросния имот, предмет на отчуждителната процедура няма подобни такива със сходни характеристики, които да могат да бъдат ползвани като пазарни аналози, поради което и размерът на равностойното парично обезщетение е определен по единствения възможен и регламентиран в нормативната уредба начин, а именно този посочен в чл. 96 от Правилника за прилагане на закона за държавната собственост. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да присъдите на ответника сторените по делото разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение. С оглед големия брой съдебни заседания, които се отлагаха и чието отлагане не е по причина на ответника, моля да бъде в максимален размер.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да кредитирате заключението в цялост, включително и с допуснатата поправена техническа грешка. Присъединявам се към казаното от колегата. В хода на производството бяха представени и доказателства за недопустимост на жалбата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 3-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: