

Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **5604** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Вещи лица А. П., О. С., И. Йонов и Т. П. – редовно уведомени посредством телефонно обаждане.

Лично се явяват вещите лица И. Йонов и Т. П..

От вещото лице А. П. е представена молба да бъде изслушано заключението в следващото съдебно заседание, тъй като не се намира в С. към настоящия момент.

Вещото лице С. не се явява, без към момента да е изяснил причина за това.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице И. Йонов във връзка с представено от него заключение на СИЕ на 20.03.2017 г. Вещото лице е със снета самоличност по дело № 11176/2015 г.

На въпроси на адв. П. вещото лице Йонов отговори - Установил съм какъв би бил размерът на корпоративния данък. Действително трябва да се приспадне внесения предварително корпоративен данък и установения от мен данък да се намали с 5 470.92 лв.

Адв. П. - Нямам други въпроси, не възразявам да се приеме.

Юрк. С. - Нямам въпроси, да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Йонов.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 50 лв., във връзка с направените разходи от вещото лице Йонов за явяването му в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА заключение на назначената по делото СИЕ, представено на 01.06.2020 г. от вещото лице Т. П., като е спазен срокът по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК за представянето му седем дни преди днешното съдебно заседание.

Снема самоличността на вещото лице:

Т. Н. П., 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. П. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. С. вещото лице П. отговори - Не съм взел предвид международен счетоводен стандарт 38. Аз правя анализ дали е налице дълготраен материален актив /ДМА/ и съм установил, че такъв няма. През 2008 г. е направено искане за лиценз и е трябвало да има ДМА, но го няма, затова няма как да го приложат този стандарт. Никъде няма данни за ДМА, като това не означава, че не трябва да бъде създаден, а означава, че не е отчетен такъв. На страница 8 – когато нещо се случва напред, то представлява опция и не се осчетоводява. Осчетоводява се твърдото и установеното, защото опцията може и да не настъпи и затова не намира счетоводен израз. Щом има ако, не е твърдо и не го осчетоводяваме. Когато настъпи събитието, ще го осчетоводим.

Договорът трябва да бъде оповестен в баланса.

Счетоводството не разрешава условния актив и евентуални бъдещи вземания, а само условни пасиви, бъдещи задължения.

Относно въпросът дали е налице репо сделка или не, или е налице чиста покупко-продажба на заем, това е правен спор. При репо сделката нямаме покупко-продажба на финансов инструмент, а имаме отстъпване. Тук обаче имаме чиста покупко-продажба. Налице е правен спор е ли налице репосделка или не. Едва след това аз ще мога да дам становище.

Юрк. С. – Представям за сведение справка от интернет вестник Капитал, тъй като считам и твърдя, че в случая е налице репо сделка.

Вещото лице – Аз виждам нещата по следния начин: след анализ на БНБ и разговор с тях се преценява да не се прави банка. Следващата година 2010 г., точно тези пари са отнесени като загуба, защото става ясно, че проектът няма да бъде реализиран и то не

е ДМА към 2011 г., когато започва изкупуване на дълга, уж с цел да създаваме банка и незначително защо банката е забравена и се продава дълга.

Юрк. С. – Има оценка приложена на проект-банка, която е изготвена към 29.01.2010 г. и дава оценка на проекта в интервал 3 381 000 – 4 216 000 лв.

Вещото лице – С подобна цена е и вашата оценка. Независимият финансов оценител има проблем. Той оценява представената финансова документация, той няма право да оценява предварителни или евентуални следващи събития, които да отрази вътре в оценката. Ако беше счетоводител като мен щеше да предвиди какво става с тази документация.

„А. телеком“ твърди, че през април 2012 г. ще закупи този дълг, за да придобие документацията за създаване на банка. Кога го заявява пред вас като административен орган. 2011 г. ние не знаем дали това е бил мотивът, ние следим действията. Септември месец се продава търговското предприятие на „П. индъстри“, който обявява ликвидация, а през декември ние продаваме дълга и какво стана с банката, прехвърлихме документацията, защото се отказахме да правим банка. Това е последователността на събитията.

Към датата на закупуване на дълга - април 2011 г. няма никакъв ДМА. Аз питам защо? Аз мисля като счетоводител каква е действителната картина - дали е имало такъв проект. Имаме ли основание за осчетоводяване. А дали документацията наистина представлява нещо, трябва да го реши съдът. От 2008 г. до 2020 г. тази документация седи в мазето на съда. Относно стр. 11 - обезпечението не е осчетоводено защото по международните счетоводни стандарти няма основание за това. Към датата на продажбата на дълга чий дълг продава „А. телеком“? Продадено е на „П. индъстри“, който Ефа сървиз е продал вече на П., който е обявил ликвидация. В баланса има само нули и няма никакви дългове.

Не знам дали размерът на обезпечението покрива дълга. Няма такава информация и не е моя работа.

Адв. П. – Пред мен е писмото на БНБ до ревизиращия екип. В него е отразено, че на 10.12.2008 г. е подадено искане за лицензиране извършването на банкова дейност. Казано е, че са представени 197 документа с повече от 1000 страници. Това налага извода, че това е документацията на банката, която са искали да създадат. На 01.12.2009 г. забележете след анализ на подадената документация, проведени срещи и разменена кореспонденция от същите лица беше заявено оттегляне на подаденото искане. Въпросът ми е ако тази документация е била ДМА, в кой момент тя е трябвало да бъде отразена някъде?

Вещото лице П. - Трябвало е да бъде отразена счетоводно до 2008 г., защото тогава е била създадена, платен е бил трудът на тези, които са я написали. В бланка за 2008 г. няма нищо, всичко е отчетено като разход.

Адв. П. - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. С. - Други въпроси нямам. Да се приеме експертизата. Бих искала да ми се даде възможност да формулирам допълнителен въпрос към вещото лице, което да се задълбочи като разгледа репо сделката.

Адв. П. - Представям и моля да приемете ползваните от вещото лице документи, като правя уточнение, че счетоводните операции са подробно отразени в самия РД.

Юрк. С. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П., изслушано в днешното съдебно заседание. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок да внесе допълнителен депозит в размер на 400 лв. съобразно представената от вещото лице справка-декларация.

ПРИЕМА днес представените под опис писмени доказателства, използвани от вещото лице за изготвяне на заключението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. С. да формулира допълнителна задача за ССЧЕ, за което ѝ предоставя двуседмичен срок от днес.

За изслушване на другите две вещи лица СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.09.2020 г. от 10.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се уведомят вещите лица С. и П..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: