

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2752** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. Б., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия адвокат Ч. е постъпила писмена молба, в която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител и изразено становище по съществото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Кайнакчиева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Е. М. М., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Е. М. М. 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – С оглед установеното психиатрично заболяване на ищеца може ли да дадете самостоятелно заключение без психиатрична експертиза по поставените въпроси?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Като Клиничен психолог с придобита специалност – Клинична психология, мисля, че мога да дам заключение, тъй като от данните по делото съм запозната с динамиката на заболяването през всичките години на изследваното лице. Лицето е доста познато на психиатричните служби и динамиката на неговото заболяване с многогодишна давност. Същевременно ми направи впечатление, че лицето е познато и на службите на МВР и Прокуратурата. Запозната съм със състоянието му и по друго дело като психолог. Той е познато лице на всички компетентни органи. Диагнозата достатъчно е изяснена с множество експертизи, с множество ТЕЛК-ове, няма какво да се изяснява повече по психиатричната диагноза. Аз не се произнасям по нея или да я коригирам, или да поставям някаква друга. Аз проследявам динамиката в хода на времето на личността на лицето, което страда от посочените заболявания. По този начин съм отговорила на зададените въпроси, които са в експертизата, за начина на престоя му на процесната дата в процесното място за задържане. Това са и въпросите, които са зададени. Не се коментира диагнозата, а се коментират състоянията, които е изпитал по време на този престой.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Ищецът бил ли е на лечение при вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Познат ми е само като експерт по дела в съдебната система. Не съм участвала в терапевтични процеси на изследваното лице.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Извършихте ли преглед при изготвяне на заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Нямам задача за извършване на личен преглед. Не съм извършила личен преглед. Изготвила съм експертизата само по данните в делото и медицинската документация.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М..

На същото да се изплати депозит в размер на 401,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 401,00 лв.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените към писмените бележки доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към писмените бележки на адвокат Ч. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – С оглед събраните по делото доказателства, с които се установява психическо заболяване при ищеца считам, че съдът следва да съобрази това обстоятелство, доколкото от приетите експертизи по делото може да се установи възможността ищецът да прави правилна преценка на обстоятелствата и обстановката, в която се е намирал по време на задържането. Налице е отменена незаконосъобразна заповед, което е предпоставка за ангажиране отговорността на ответника по чл.1,ал.1 от ЗОДОВ и тези допълнителни обстоятелства и мнението на различните експерти следва да се преценят от съда, за да може да се установи дали следва да се ангажира отговорността на ответника и доколко ищецът с оглед неговото здравословно състояние е могъл да понесе и разбере вредите. Самите вреди в исковата молба са от такова естество, че не би могло да бъдат претърпени дори при човек със здрава психика в рамките на двадесет и четиричасовото му задържане. Те са изключително преекспонирани, още повече че излизат от рамките на така наречените обикновени вреди. В случая се твърдят по-големи вреди, засягане на авторитета и т.н. Моля съдът да се произнесе по заявените в исковата молба вреди, а не по никакви други. Считам, че самите вреди изначално са от такова естество, че не биха могли да бъдат претърпени от ищеца по този начин. Голяма част от вредите изобщо не са претърпени от ищеца по повод задържането му за 24 часа. Считам, че съдът следва да постанови едно справедливо решение.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: