

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4721** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. чрез адв. В. У. – редовно призован, не явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МВР – редовно призован, явява се главен юрисконсулт Т., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител/представява се от прокурор М..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото с писмена молба от ответника са представени доказателства за компетентност на органа, издал оспорения административен акт, във връзка с указанията на съда, дадени с разпореждането за насрочване на делото.

Юрисконсулт Т. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете за сведение справка от Дирекция „Главна инспекция

по труда“ за направена проверка на работодателя. Справка от „Миграция“ – Б. за промяна адреса на дружеството, справка от ТР, справка за пътуване на управителя на фирмата-работодател, същият е германски гражданин и едно решение на ВАС, като практика за сведение на състава по идентични случаи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени такива и да приложи за сведение представеното Решение № 6358/14.06.2023 г. на ВАС, след което, предвид липсата на доказателствени искания да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка, както и днес представените от ответника писмени такива.

ПРИЛАГА за сведение Решение № 6358/14.06.2023 г. на ВАС.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите като законосъобразен изданието отказ за предоставяне право на постоянно пребиваване на жалбоподателя. Моля да имате предвид, че се касае за производство, при което сръбската гражданка кандидатства за получаване на постоянно пребиваване по облекчена процедура, тогава когато не изисква виза D за лица от български произход, които обаче пребивават на територията на страната и имат сключен трудов договор, регистриран в НАП, за минимум шест месеца. Това изискване формално е спазено, с оглед представени в преписката документи. Но след направена проверка на всяко едно от тези обстоятелства се установява, че по отношение на адреса, заявен от лицето в заявлението му за постоянно пребиваване, същото не живее на посочения адрес. Собственикът на жилището декларира пред органите на служба „Миграция“ - Б., че той е сключил такива договори само единствено с оглед финансова облага за себе си, без намерение тези чужденци да живеят на този адрес и те реално никога не са обитавали адреса, заявен в заявлението. Това се потвърждава и от справката на Граничен контрол по отношение на жалбоподателя в настоящото производство, която е вляза два пъти – един път един ден, за да подаде заявлението си, след това месец февруари също за един ден и е напуснала в рамките на деня. Няма как физически лицето да обитава този адрес и няма как да изпълнява задълженията си по трудовия договор, сключен с дружеството. По отношение на това дружество и за други чужденци е сезирана проверка от ГИТ, която установява, че на адреса, посочен в ТР не се помещава дружеството, не могат да установят контакт с управителя. След проверка в ТР от първи юни се установява, че дружеството е сменило адреса си от К. в Б.. Проверка от служителите на група „Миграция“, към ОД на МВР - Б. установява, че не може отново да се установи такъв

адрес и къде полагат труд тези чужденци в тази фирма. От всички събрани доказателства за органа става ясно и е доказано, че тези документи са представени формално и не отговарят на действителността, установява се, че лицето не пребивава на територията на страната, не полага труд по сключения и представен трудов договор. Същата е декларира невярни данни в заявлението си за пребиваване по отношение на адреса. Счита се, че всички тези обстоятелства са доказани, което мотивира и издадения и оспорен в настоящото производство индивидуален административен акт, поради което моля да го потвърдите като законосъобразен и правилен, и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Счита се, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: