

# РЕШЕНИЕ

№ 3638

гр. София, 28.06.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД**, , в публично заседание на 08.06.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Полина Якимова**

**Диляна Николова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Ангелов, като разгледа дело номер **2456** по описа за **2012** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.  
Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите-С., чрез процесуалния представител юрк.Н., надлежно упълномощена, срещу Решение от 19.01.2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106-ти състав по НАХД № 15169 по описа за 2011г., с което е отменено Наказателно постановление № 2218-00197/02.11.2010г. на директора на териториална дирекция на НАП-С., офис „Овча купел”, с което на основание чл.179 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лева на „Т. дизайн инженеринг” ООД за нарушение на чл.125, ал.5 ЗДДС.

С касационната жалба решението се оспорва като неправилно и незаконосъобразно, доводите за маловажност се считат за несъстоятелни и се иска от касационния съд да го отмени като постанови ново, с което да потвърди обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът поддържа жалбата, не сочи доказателства.

Ответникът – „Т. дизайн инженеринг” ООД, се представлява от управителя на дружеството, който оспорва жалбата и иска да бъде потвърдено решението на Софийски районен съд, като моли да бъде взето предвид обстоятелството, че

дружеството няма оборот и с оглед това няма задължения.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, намира касационната жалба за допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

След като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл.218, ал.2 от АПК, намира касационната жалба за неоснователна по следните съображения: За да постанови този съдебен акт, въззивният съд е събрал и обсъдил всички относими доказателства, вкл. свидетелските показания на актосъставителя С. Н. Т., при което е приел за установено от фактическа страна следното:

Ответникът е търговец и данъчно задължено лице по ЗДДС. Като регистрирано лице, търговецът е бил длъжен да предоставя информация, свързана с неговата дейност като подава справка-декларация до съответната териториална данъчна дирекция до 14-то число на месеца, следващ данъчния период, за който се отнася.

На 19.10.2010г. служители по приходите към Сектор „Услуги на клиента”, офис „Овча купел”, ТД С., извършили документална проверка на „Т. дизайн инженеринг” ООД като поводът за извършването и било явяване на представител на дружеството за депозиране на справка-декларация по ЗДДС за период м.септември2010г. На представителя на наказаното дружество свидетелката Т. обяснила, че срокът за подаване на справката е изтекъл на 14-то число същия месец. За констатациите си свидетелката Т. – инспектор по приходите, съставила акт за установяване извършването на административно нарушение /АУАН/ № 2218-00197/19.10.2010г., като нарушена разпоредба в него бил посочен чл.125, ал.5 ЗДДС.

Въз основа на съставения акт директорът на офис „Овча купел” при ТД на НАП издал обжалваното наказателно постановление, с което за нарушение на чл.125, ал.5 във вр. с ал.1 ЗДДС на „Т. дизайн инженеринг” ООД била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.179 ЗДДС.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, въззивният съд е обосновал правен извод, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване и връчване на наказателното постановление, не са допуснати нарушения на процесуалните правила, установени с разпоредбите в чл.36-46 и чл.52-58 ЗАНН.

Въззивният съд е приел, че от обективна страна търговецът е извършил нарушението, за което е санкциониран, но че се касае за маловажен случай по см. на чл.28 ЗАНН, които изводи се споделят и от настоящата касационна инстанция.

Съгласно разпоредбата на чл.124 ЗДДС регистрираните по този закон лица задължително водят посочените в разпоредбата, регистри.

В чл.125, ал.1 ЗДДС е регламентирано задължението на регистрираните лица за всеки данъчен период да подават справка-декларация, съставена въз основа на отчетните регистри по чл.124 ЗДДС, като срокът за това е до 14-то число включително, на месеца, следващ данъчния период, за който се отнася. Съгласно ал.6 на чл.125 ЗДДС справката се подава на магнитен или оптичен носител или по електронен път.

В настоящия случай справката-декларация е подадена на място, на 19.10.2010г., т.е. на петия ден след изтичане на законоустановения срок, следователно е нарушена разпоредбата на чл.125, ал.5 ЗДДС, за което е ангажирана

административно-наказателната отговорност на ответника в касационното производство, на основание чл.179 ЗДДС.

С оглед обстоятелството, че закъснението е 5 дни, че задължението е изпълнено доброволно, както и че през съответния данъчен период, подлежащ на деклариране не са извършени или получени доставки или придобивания и не е осъществен внос, от които да произтичат данъчни задължения, нарушението съставлява маловажен случай, тъй като представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид.

Административно-наказващият орган е бил длъжен да приложи разпоредбата на чл.28 ЗАНН, доколкото предпоставките за това са били налице към момента на издаване на наказателното постановление, в какъвто смисъл е и ТР № 1/12.12.2007г. по т.н.д.№ 1/2007г., ОСНК на ВКС.

По изложените съображения, IX-ти касационен състав намира, че обжалваното решение е правилно и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното Административен съд-София-град, IX-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.01.2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106-ти състав по НАХД № 15169 по описа за 2011г., с което е отменено Наказателно постановление № 2218-00197/02.11.2010г. на директора на териториална дирекция на НАП-С., офис „Овча купел”.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.