

Протокол

№

гр. София, 01.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1448** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:32 часа се явиха:

КАСАТОР [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Ц. и адв В. с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИК ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Ю..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю..: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ще следва да се даде ход на делото и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. В.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Представям списък на разноските. Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС като незаконосъобразно. В акта, в последното изречение, в обстоятелствената част в наказателното постановление административният орган е посочил, че е направил преценка на всички смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства и е преценил, че не следва да се прилага разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Считаме, че неправилно административният орган не се е обосновал. Не е посочил кои са отегчаващите обстоятелства. Само е споменал бланкетно изречение, без да обсъди нищо, поради което считаме, че липсват мотиви и че тяхната липса е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление. Едва в решението си СРС, също накрая, с две изречения сочи, че не са налице обстоятелства, които да навеждат за прилагането на чл. 28 от ЗАНН. Считаме, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Считаме, че следва винаги административнонаказващият орган да обоснове защо приема да приложи или не приема да приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като това е основание, на което след това съдът ще стъпи, за да се обоснове законосъобразно ли е, или не налагането на съответната мярка. При първо нарушение, каквото е било към този момент, административният орган е бил длъжен да направи тази преценка, да обоснове подробно обстоятелствата, на които подкрепя решението си. Моля да ни присъдите направените разноси.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Правилно е приложен материалния закон, с оглед установената фактическа обстановка и доказателствата по делото. Относно възражението на колегата считам, че мотиви са необходими, когато се наложи санкция над минимума. В този смисъл моля да оставите в сила наказателното постановление. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева в зависимост от изхода на делото.

Прокурор Ю.: Считам, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно и моля да бъде отменено.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: