

Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12850** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. С. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „ОВЧА КУПЕЛ“, СО - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката постъпила по делото на 19.02.2026 г., с която е направено искане да се задължи ответникът да представи АП в нейната цялост, както и писмен отговор по жалбата и всички доказателства, на които се позовава. Направено е искане за налагане на глоба по чл. 304, ал. 1 АПК, с оглед обстоятелството, че ответникът е в забава от над 60 дни за представяне на АП.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се уважи искането за представяне на преписката в цялост. В преписката липсва запитването и отговора до третото лице, за което се твърди, че не дава съгласие да се дадат тези документи на жалбоподателката. Не е доказано, че има отказ от третото лице и освен това не е доказано на какво основание кметът счита, че това трето лице има законен интерес, който да му позволи да забрани да се предоставят исканите два документа. До сега тези

два документа трябваше да бъдат представени, защото са част от преписката по ЗДОИ и моля юриконсултът да отговори представил ли е по някое от другите дела тези два документа, а именно писмата, които ние искаме да бъдат представени.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. АП е представена в цялост, тъй като в първоначалната жалба са обжалвани три решения по ЗДОИ. Представям на съдебния състав, с копие за ответната страна исканите документи – писмо до госпожа П. М. и отговора от нея.

Адв. М.: Писмото, с което госпожа П. М. отказва достъп не е подписано от нея. Считам, че този документ е невалиден и не може да се зачете като изразен отказ от това трето лице, тъй като не е подписан.

Юрк. П.: Писмото е предоставено по имейл, за което представям доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка и днес представените от пълномощника на ответника писмени доказателства.

Адв. М.: Моля да задължите ответника да отговори дали по другите дела е представил исканите от нас два документа със заявлението за достъп до обществена информация и ако там не се защитава интереса на трето лице, защо тук се защитава?

СЪДЪТ намира този въпрос за неотносим към предмета на спора, доколкото делото е образувано срещу изричен отказ издаден в писмена форма, в който са мотивирани съображенията на ответника за да откаже предоставяне на исканата от жалбоподателката информация. Преценката за законосъобразност на този акт се извършва въз основа на доказателствата по делото съставляващи АП. Действията на страните по други дела, с друг предмет нямат отношение към проверката за законосъобразност на оспорения по настоящото дело акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Считам, че отказа на кмета да предостави тези две писма, които касаят разрушаването на част от фасадата на къщата, която е обща между жалбоподателката и третото лице П. М. е неоснователен по следните причини: Ако всеки интерес на трето лице подлежеше и се включваше в ограничението да се предоставя обществена информация поискана от друго физическо лице, то тогава такава обществена информация никога не би предоставяне, за това с чл. 41 от Конституцията на РБ и с тълкувателното решение от 1996г. на този текст от Конституцията, дадено от конституционния съд е предвидено, че в изключението за предоставяне на обществена информация се включва само и единствено законен интерес, т.е интерес защитен от закона. Такива интереси в съдебната практика и в решението на конституционния съд се приемат интересите за лични данни и за неприкосновеност на личния живот. В конкретния случай не може да бъде личен интерес информацията от тези търсени чрез достъп до обществена информация два документа, защото те касаят събарянето на част от фасадата на къща, в която вторият етаж е собственост на жалбоподателката. Фасадата на една сграда е обща част и в случая интереса касае и жалбоподателката. Не може да се счете, че не е налице и важен обществен интерес, който би

преодолял интереса на трето физическо лице, защото стабилността на сградите и сигурността на СМР в страната са от изключителен обществен интерес и е изключително необходимо да се знае, че посегателството върху фасада на сграда няма да доведе до събарянето на тази сграда. Посегателството е върху първия етаж, като сградата е двуетажна с таванско помещение. От тази гледна точка преценката на кмета за недаване достъп до тези два документа на жалбоподателката е неправилна и за да мога правно по-подробно да се обоснова, моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски и представям списък.

Юрк. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля за срок за писмена защита, в която подробно ще изложя както основанието на кмета така и предприетите действия. Претендираме разноски, за което представям списък с препис за другата страна.

Адв. М. /реплика/: Моля да вземете предвид, че ответникът едва по време на днешното съдебно заседание предостави необходимите документи, а не ги предостави в срока за отговор, който му беше даден, нито ги предостави в момента, в който се извършва отказа за достъп до обществена информация. По правилата на АПК и на ГПК към, който препраща чл. 144 АПК, причина за делото е изцяло ответната страна и на нея по чл. 78, ал. 2 ГПК не и се дължат разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: