

Протокол

№

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1344** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. П. – редовно уведомен, явява се лично, заедно от АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМАНДИР НА ВОЕННОВЪЗДУШНИТЕ СИЛИ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРИСТ И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрист И., постъпила на 25.04.2025 г., с която съгласно дадените от съда указания представя допълнителни писмени документи, под опис.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че адв. Т. е бил уведомен за постъпилите документи и се е запознал с тях.

АДВ. Т.: Да се приемат тези документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от ответника на 25.04.2025 г. писмени документи, под опис като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите подадената жалба като основателна. Считаме, че са налице предпоставки за уважаване на искането поради наличието на пороци в представения на Вашето внимание индивидуален административен акт. Те се заключават, с оглед на нормите на нашият процесуален закон в следните четири направления, а именно:

На първо място, неспазване на установената форма.

На второ място, съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

На трето място, противоречие с материалноправните разпоредби.

И четвърто не на последно място, несъответствие с целта на закона.

В крайна сметка при внимателния и стриктен анализ на цялата преписка, намираща се между кориците на делото лесно би могло да се установи причината за нашето възмущение и съответно процесуални действия. Именно те свеждат до следния въпрос, а именно начина за прилагане на материалноправната норма по смисъла на чл. 202 от ЗОВСРБ, касателно участието на военнослужещ в открито съдебно заседание и най-вече като страна. Нормативната уредба е така направена, че към настоящия момент съществуват предпоставки за законово участие на военнослужещия като вещо лице и като свидетел, обаче по отношение на страна към настоящия момент нормативната уредба е насочена в една посока, за която посока липсва нормативна уредба, с оглед статуса на военнослужещия докато изпълнява такъв тип служебна задача, а именно:

Към настоящия момент не е обективизирано в правния мир как стои неговото заплащане, а именно, дали ще бъде уредено в някакъв специален закон, който за съжаление не съществува, или ще бъде за сметка на полагаемия годишен отпуск, който е платен съгласно условията и нормите на Закона за отбраната и въоръжените сили. Реално по отношение на административнопроизводствените правила бих желал да обърна внимание на факта, че в подадения рапорт уважаемия главен сержант старшина П. е деназначен, освен с решаването на проблема с неговото участие в нашето заседание, т.е. в заседанието на съда, но и решаването на този наболял въпрос и поради тази причина, с оглед създадената организация на действие в командването на ВВС единственият, който би могъл да вземе такъв тип становище по отношение на ясно и точно определянето на начина на заплащане на отсъствието от работа за участие в открито съдебно заседание на страна е командирът на ВВС. Поради тази причина напълно законосъобразно и правилно уважаемия господин старшина е изискал рапорта му, с който е изявил своето желание да участва лично пред Вас, да бъде снето до знанието на неговия пряк началник, а именно командирът на ВВС.

На следващо място, бих желал да обърна внимание на факта, с оглед спецификата на настоящето съдебно производство, а именно нарушението на целта на закона, касателно принципите заложи в един такъв тип специфично производство, а именно дисциплинарното.

На първо място, бих желал да обърна внимание на факта, че за нас като страна в настоящето съдебно производство са налице предпоставките за нарушение на нормата на чл. 247 от ЗОВСРБ, а именно:

Считаме, че при определяне на дисциплинарното наказание административният орган не е преценил внимателно и в пълния аспект на думата тежестта на допуснатото нарушение, обстоятелствата, при които е извършено и разбира се поведението на военнослужещия.

Военнослужещият в качеството си на служител при подаване на рапорта за участие в открито съдебно заседание не е търсил решаване на проблема единствено и касателно неговия статус като военнослужещ в процесното открито съдебно заседание, а решаване на въпроса глобално, доколкото военнослужещите имат интерес активно да участва в нашите съдебни заседания и съответно да защитават по надлежния начин своите права и законни интереси.

Имайки предвид изложеното считам, че са налице предпоставките за уважаване на нашето искане и съответно индивидуалният административен акт да бъде отменен и на база последното строгото наказание, а именно предупреждението за понижаване във военно звание с една степен за срок от една година да бъде отменено.

На следващо място, бих желал да Ви помоля в изпълнение на чл. 144 от АПК във връзка с чл. 80 от ГПК да представя на Вашето внимание нашия списък с разноски. Моля за подходящ срок за представяне на писмени бележки.

ЮРИСТ И.: Считам издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание за законосъобразна, издадена в пълно съответствие със Закона за отбраната и въоръжените сили и Правилника за прилагане на Закона за отбраната и въоръжените сили. Спазена е формата, спазени са всички срокове и считам жалбата за неоснователна и считам, че подадената жалба отговаря на целта на закона, като считано от датата на налагане на дисциплинарното наказание г-н Р. П. не е допускал дисциплинарни нарушения до настоящия момент, т.е. има възпитателен ефект, каквато е целта на закона. Видно от служебния картон – Кадровата справка, която е представена по делото с последната молба, същият има множество налагани дисциплинарни наказания за подобни нарушения, а именно: неспазване разпореждане и заповеди на преките си началници и командири. Моля за срок за писмена защита. Считам адвокатското възнаграждение за прекомерно и моля същото да бъде намалено. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т.: Също правя възражение по отношение на възнаграждението на колегата. Моля да разрешите жалбоподателят да представи кратка визия по отношение на спорното право.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Моля да бъде отразено в протокола, че исканите доказателства се представят на съда тенденциозно обработени. В картоната, който изискахме наказанията ми се четат добре, но наградите ми са трудно различими. Със съответните държавни поръчки командира на ВВС е закупил всякаква апаратура, заплаща заплатата на всякакви главни експерти, графични дизайнери и т.н. и считам по тази причина за тенденциозно картонът ми, където са отразени наградите ми да бъдат трудно четящи се.

На второ място, кадровата ми справка съвсем тенденциозно скрива от съда участието ми в международни мисии, като участието ми в мисията на ООН в К. изобщо не е спомената. Мисиите ми в И. и А. са съкратени с месеци, особено последната мисия в А. – бях там шест месеца, а те са написали има- няма два месеца.

По същество, наказаха ме за това, че съм отказал да изпълня заповед да се подпиша в рапорта си, че съм се запознал с някакви указания по него, които са били написани вътре. Първо, те бяха написани видно от приложените доказателства от самия рапорт с изключително дребен и ситен почерк от командира на ВВС, който вече е пенсионер, генерал-майор Д. П., възпитаник на Китайската комунистическа партия през 2012 г. – 2013 г. Наказаха ме за това, че съм отказал да се подпиша, че съм се запознал. Аз физически не можех да прочета дребния текст. Въпреки всичко, видях някакви членове и алинеи, които не съществуват в Закона за отбраната и въоръжените сили. Пишеха за неплатен отпуск. Нямахме такъв, доколкото си спомнях към процесния момент. Впоследствие, като започна преписка по делото генерал-майор Д. П. си смени указанията и вместо изрично неплатен отпуск, цитира там отпуск по някакви алинеи, които също нямаше как

да разбере без да направя консултация с правни помощници. Наказаха ме за това, че съм отказал да се подпиша, че съм се запознал при положение, че можеха двама свидетели да напишат, че старшина П. беше запознат. Не съм назначавал уважаеия господин лейтенант да ми бъде тълкувател, да ми чете какво е написал генералът. Допълнително тежко ме наказват, защото самият генерал, той лично ми прочел какво бил написал – също не съм го назначавал за тълкувател, може и да е чел, това което е написал. Р. е мое законно право и те искаха да се подпиша на рапорта със съответната дата, след което този рапорт е възможно да изчезне. Служебната проверка ще го намери и ще установи, че последен на него съм се подписал аз – те даже могат да го намерят в моята канцелария.

Съгласно документооборота и волята на законодателя военнослужещите и най-малкият войник има право да подаде рапорт, след което да го получи от регистратурата и по законен ред да бъде отразено, че го е получил и това е свързано с процесни срокове и права да търси по-висша справедливост. В случая полковник Ф. – моят непосредствен началник, тя не изпълни заповедта на командира на ВВС да ме запознае с рапорта по законния ред, а именно да ме уведоми, да го получи от регистратурата и да работя по него, а създадох някаква ситуация, викат ме там да подпиша и т.н. Изключително съм изплашен от името на над 20-30 000 сержанти и войници във въоръжените сили, че нашето право по устав и закон да не бъдем преследвани за подаден рапорт в случая е грубо, демонстративно погазено, сякаш служим в някаква друга държава, а не в България. Изглежда, че не сме членове на НАТО с ДВ от 2004 г., бр. 22, а сме член на Китайската комунистическа партия.

Моля да отмените тази заповед като се вземе предвид, че по същество нищо не съм нарушил, отказал съм да се подпиша, преследват ме за подаден рапорт.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат допълнителни съображения в писмен вид, в случай че желаят това.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: