

РЕШЕНИЕ

№ 7245

гр. София, 03.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **11992** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.111 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража /ЗИНЗС/.

Образувано е по жалба на Д. Г. Б. срещу Заповед №400/15.11.2021 г., изд. от началника на затвора-С., с която му е било наложено дисциплинарно наказание „Изолиране в наказателна килия за срок от 5 денонощия“.

С жалбата се оспорва описаната в заповедта фактическа обстановка, като се твърди, че същата не отговаря на истината.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът, чрез процесуалния си представител-служител с юридическо образование Т. Г., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ.

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно и от лице легитимирано да го оспори, в качеството на неблагоприятно засегнат адресат. Върху заповедта е отбелязано съобщаването ѝ чрез получаване на препис от нея от лишения от свобода, но не е отбелязана датата, на която това е станало, а ответникът не твърди просрочие на жалбата. При тези данни, съдът приема за спазен преклузивния 3-дневен срок по чл.111, ал.1 ЗИНЗС. Настоящият съдебен състав споделя мнението, че за жалбата не е дължима държавна такса по следните съображения:

По арг. от чл.111, ал.4 ЗИНЗС, заповедта полежи на предварително изпълнение, а срокът за оспорване в отклонение от общото правило на чл.149 АПК е 3-дневен /а не 14-дневен/. Съдът разглежда делото незабавно, но не по-късно от три дни от

получаването на материалите-чл.111, ал.3 ЗИНЗС. Препращане към реда на АПК има само по отношение на касационното производство-чл.111, ал.7 ЗИНЗС, но не и по отношение на първонистанционното съдебно производство. С оглед на така посочените правила, за съда е очевидна целта на законодателя да се осигури бърз и ефективен достъп до съд, съотв. по възможност да се предотврати изпълнението на дисциплинарното наказание, ако то е било наложено незаконосъобразно. Съществено е и това, че в случая се касае за най-тежкото дисциплинарно наказание- изолиране в наказателна килия по чл.101, т.7 ЗИНЗС, което засяга неблагоприятно с особено висока степен на интензитет личната сфера на лишения от свобода. Вероятно по тази причина само заповедта за налагане на дисциплинарно наказание изолиране в наказателна килия подлежи на оспорване пред административния съд по местоизпълнение на наказанието-арг от.111, ал.1 и чл.110, ал.1 ЗИНЗС.

По съществуващото на спора, съдът намира следното:

От фактическа страна:

С оспорената заповед за извършено дисциплинарно нарушение по чл.100, ал.1 и ал.2, т.5 и т.7 ЗИНЗС е наложено е наложено дисциплинарно наказание по чл.101, т.7 ЗИНЗС- изолиране в наказателна килия за срок пет денонощия.

От материалите по преписката, асоциирани към оспорената заповед чрез изричното препращане към тях в мотивите на акта, се установява, че при възникнал словесен конфликт за цигари, жалбоподателят Д. Б. е ударил друг лишен от свобода-М. М., след което двамата са се сбили. По разпореждане на инспектор С. Д., двамата са били конвоирани до приемния кабинет на СБАЛЛС за преглед и оказване на медицинска помощ. При прегледа на лишения от свобода М. са установени видими травматични увреждания в областта на лявата скула, хематом от 1 см на десен клепач, за което е издаден формуляр за травматични увреждания. При прегледа на жалбоподателя, видими травматични увреждания не са установени.

След връщането на конвоираните в затвора, по разпореждане на същия инспектор, в спалното помещение /№18, II-ра група/ е извършено претърсване, при което в общ метален шкаф до санитарния възел на спалното помещение са открити 1 бр. мобилен апарат и 1 бр. батерия за мобилен апарат. В сметите писмени обяснения нито един от лишените от свобода не е признал собствеността на открития мобилен апарат и батерията за него. Върху леглото на жалбоподателя Д. е намерена дунапренова гъба, без документ за собственост.

Правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в предвидената писмена форма и при спазване на изискуемото съдържание по смисъла на чл. 104, ал.1 ЗИНЗС. Заповедта е издадена в сроковете по чл. 106, ал.1 ЗИНЗС.

Спазени са процесуалните правила за издаването ѝ, като са събрани всички необходими и възможни доказателства за изясняване на случая от фактическа страна. Лишеният от свобода е изслушан от началника на затвора и пред комисията по разпределение на 12.11.2021 година, като е спазена процедурата по ч.105, ал.1 ЗИНЗС. Органът е спазил задълженията си по чл. 102, ал.1 ЗИНЗС да прецени характера и тежестта на нарушението, отношението на лишения от свобода към него, цялостното му поведение и здравословното му състояние. Установената фактическа обстановка обосновава наличието на извършено от жалбоподателя дисциплинарно нарушение по чл.100, ал.2 т.7 вр. с ал.1 от ЗИНЗС - физическа саморазправа с друг лишен от свобода. Правилно и в изпълнение на своите правомощия по закон

началникът на затвора е издал заповед, с която е наложил дисциплинарното наказание по чл.101, т.7 - изолиране в наказателна килия за срок до 14 денонощия, като е съобразил тежестта на извършеното и личността на извършителя и е определил наказанието в размер на 5 денонощия.

Предвид наличието на безспорно осъществено основание по чл.100, ал.2, т.7 ЗИНЗС, което е достатъчно да обуслови законосъобразността на оспорената заповед, съдът не коментира основанието по чл.100, ал.2, т. 5 ЗИНЗС .

С оглед на изложеното неоснователната жалба се отхвърля.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София - град, II-ро отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Г. Б. срещу Заповед №400/15.11.2021 г., изд. от началника на затвора С., с която му е било наложено дисциплинарно наказание „Изолиране в наказателна килия за срок от 5 денонощия“

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс пред тричленен състав на Административен съд-София-град.

Решението се съобщава на страните в съдебно заседание на 03.12.2021 г. в 11.50 часа /чл.111, ал.5 ЗИНЗС/.

Преписи от решението да се изпратят на страните за сведение, независимо от извършеното съобщаване в о.с.з.

СЪДИЯ: