

РЕШЕНИЕ

№ 7099

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8531** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на „Крол систем“ ЕООД, чрез прокуриста М. М. срещу решение № 2284/16. 05. 2023 г. по анд №4840/2022 г. на СРС, НО, 110 състав.

Със съдебното решение е потвърдено Наказателно постановление №[ЕГН]/28. 10. 2020 г., издадено от зам. кмет на Столична община, с което на „Крол систем“ ЕООД, представлявано от управителя К. М. Г., на основание чл. 123 от ЗМДТ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно. Правят се възражения за нарушения на изискванията по чл.42 и чл. 57 от ЗАНН за съдържание на АУАН и НП. Касаторът счита случаят за маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Ответникът, в писмен отговор на касационната жалба излага доводи за неоснователност на жалбата. Счита решението на СРС за валидно, допустимо и правилно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заклучението на прокурор К. от СГП е да се остави в сила решението на СРС като валидно, допустимо и правилно.

Настоящият касационен състав, след като се запозна с доказателствата по делото,

прецени доводите на страните и съобрази валидността, допустимостта и правилността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за допустима, по същество за неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл. 218 от АПК, касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно.

Въззивният съд е проверил обективно и пълно описаната в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка, а именно, че „Крол систем“ ЕООД като собственик на недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], придобит с нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 12, том VI, дело 892/05. 11. 2019 г. не е подал данъчна декларация по чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ в законоопределения двумесечен срок. Данъчната декларация е подадена на 14.09.2020 г., 8 месеца и 9 дни след изтичане на срока. За неизпълнение на задължението по чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ в срок касаторът е санкциониран на основание чл. 123, ал.1 от ЗМДТ с имуществена санкция в размер на 500 лева. Районният съд, след като е обсъдил противопоставените му възражения е приел, че наказателното постановление е законосъобразно. Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния съд и преценява като неоснователни касационните доводи. Извършването на процесното нарушение е установено и доказано по несъмнен начин. Налагането на санкцията е в минимален размер от 500 лева. Неоснователно е възражението за допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство. АУАН и НП съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, в тях се съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Районният съд е изложил и мотиви, относно поддържаното и с касационната жалба твърдение за маловажност на случая, които мотиви изцяло се споделят от касационния съд. Случаят не е маловажен, с оглед значимостта на защитените обществени отношения. Отегчаващо отговорността обстоятелство е и дългият период на забава от осем месеца и девет дни.

Предвид изложеното, съдебното решение като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

При този изход на правния спор и с оглед разпоредбите на чл. 63д, ал. 4, вр.ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Воден от горното, Административен съд София - град, X - ^{ти} касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2284/16. 05. 2023 г. по анд № 4840/2022 г. на СРС, НО, 110 състав.

ОСЪЖДА „Крол систем“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична община юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.