

# РЕШЕНИЕ

№ 11797

гр. София, 12.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8517** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано по жалба на „Деметра 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. А., действащ чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-020-2600/3144 от 31.03.2022 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, в частта, с която е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания - Подмярка 13.1, Подмярка 13.2, СЕПП, СПП и ЗДП.

Жалбоподателят оспорва уведомителното писмо като незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон. Поддържа, че актът е немотивиран, че в него не се изложени правни основания за издаването му, а относно фактическите основания са посочени само вида на програмите, схемите, мерките и подмерките, по отношение на които се правят намаленията, размерите на исканите суми и размерите на намаленията, респ. оторозиранията суми. Твърди, че липсват фактически констатации за кои конкретно БЗС се приема, че са недопустими за подпомагане площи, и въз основа на какви аргументи, а не е ясно и при какъв механизъм са изчислени размерите на намаленията за всяка една от мерките. Иска се отмяна на оспореното уведомително писмо и присъждане на сторените по делото разноси. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. М. С., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Представя писмени бележки.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на ДФЗ, изразява писмено становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение

Съдът, след като се запозна с жалбата и доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

„Деметра 17“ ЕООД е подало заявление за подпомагане с УИН 22/310518/90594 за кампания 2018. Заявено е подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - 222,86 ха, по Схемата за преразпределително плащане /СПП/ - 30 ха, по Схемата за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/ - 222,86 ха, по НР1 /Подмярка 13.1/- 151.53 ха, по НР2 /Подмярка 13.2/ - 9,86 ха и по мярка 12/Натура 2000 – 43.95 ха.

На 31.03.2021г. заместник – изпълнителният директор на ДФЗ П. С. издала оспореното уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3144 от 31.03.2021г., с което жалбоподателят е уведомен за одобреното финансиране /оторизираните суми/ и извършените плащания.

Видно от Таблица 1 от уведомителното писмо, от заявените за подпомагане суми по отделните схеми и мерки е одобрено финансиране, както следва: по подмярка 13.1/НР е поискана сума в размер на 22 581,47 лв., а е оторизирана сума 3099.49 лв.; по подмярка 13.2/НР е поискана сума в размер на 1349.89 лв., а е оторизирана сума в размер на 1236.55 лв.; по СЕПП исканата сума е 43620,39 лв., оторизираната сума е 13052.36 лв.; по Марка 12/Натура 2000 е поискана сума от 7650.21, а е оторизирана сума в размер на 7 573.71 лв.; по СПП е поискана сума в размер на 4 126.5 лв., а е оторизирана сума – 4027,56 лв.; по ЗДП са поискани 27 376, 12 лв., оторизирани са 19499,65 лв.; за възстановяване от ФД е заявена сума в размер на 465.43 лв., а е оторизирана сума в размер на 460,78 лв.

Съгласно таблицата, извършени са следните намаления на суми: по подмярка 13.1/НР - 19 450,67 лв.; по подмярка 13.2/НР - 100.85 лв.; по СЕПП – 30436.18 лв.; по Марка 12/Натура 2000 - 0.00 лв.; по СПП – 58.26 лв.; по ЗДП -7679.5 лв.; за възстановяване от ФД - 0,00 лв.

Отделно са извършени редукиции /колона 3 от Таблица 1/, както следва: по подмярка 13.1/НР - 31,31 лв.; по подмярка 13.2/НР - 12.49 лв.; по СЕПП – 131.85 лв.; по Марка 12/Натура 2000 - 76.5 лв.; по СПП – 40.68 лв.; по ЗДП -196.97 лв.; за възстановяване от ФД - 4,65 лв.

В поясненията към Таблица 1 се посочва, че в колона 3 „Намаления“ се отчитат намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление – проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допусими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ; намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението, съгласно чл.12 от Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания /Наредба № 5/2009г./; наложена ставка на корекция /“финансова дисциплина“/, определена съгласно чл.26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и чл.8, пар.1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, в изпълнение на Регламент (ЕС) № 2020/1801 на Комисията от 30.11.2020г., която за кампания 2020 е в размер на 2,906192%; линейно намаление съгласно чл. 51, параграф 2 от Регламент (ЕС) №

1307/2013, налагано съгласно чл.6, параграф 2, буква „е“, т. I от Регламент за изпълнение № 809/2014 на Комисията и линейно намаление съгласно чл. 65, параграф 2, буква „в“ от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл.6, параграф 2, буква „е“, т. iii от Регламент за изпълнение № 809/2014 на Комисията.

За колона 4 се посочва, че при редукции се отчита намалението за неспазване на законоустановените изисквания за управление на основание Заповед № РД-09-499/12.07.2016г., № РД 09-557/14.07.2017г. и 592/27.06.2018г. на министъра на земеделието /“кръстосано съответствие“/.

За колона 6 „оторизирана сума“ е посочено, че това е разликата между исканата сума и приложимите намаления и редукции.

В уведомителното писмо са посочени и ставките за схемите и мерките за Кампания 2018г.

Като приложение към административната преписка, с изпращането на жалбата в съда от страна на административния орган е представено становище, подписано от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ, което съдържа:

- Таблица на декларираните площи по СЕПП, СПП и резултатите от извършените за тях проверки, от която е видно, че е заявена площ от общо 222.86 ха, е допустимата площ е 162.64 ха;

- Таблица на декларираните площи по ЗДП и резултатите от извършените за тях проверки, от която е видно, че от заявена площ от 222.86 ха е допустима площ от 162.64 ха;

- Таблица на декларираните площи по НР1 и резултатите от извършените за тях проверки, от която е видно, че от заявена площ от общо 151.53 ха е допустима площ от 100 ха;

- Таблица на декларираните площи по НР2 и резултатите от извършените за тях проверки, от която е видно, че от заявена площ от общо 9.86 ха е допустима площ от 9.83 ха;

- Таблица на декларираните площи по Мярка 12/Натура 2000 и резултатите от извършените за тях проверки, от която е видно, че от заявена площ от общо 43.95 ха е допустима площ преди базови изисквания е 43.99 ха;

- Таблица относно площите, попадащи в обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2018, одобрен със Заповед № РД-09-229 от 01.03.2019г., видно от която след обновяване на СИЗП вследствие извършени теренни проверки, самолетни снимки и сателитно изображения, извън окончателния слой остават площи общо в размер на 60,10 ха.

При така установеното съдът намира следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Оспореното уведомително писмо е издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция, която по дефиницията на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове. В чл. 20а, ал. 4 от същия закон е предвидена възможността изпълнителният директор на фонда да делегира със заповед правомощията си,

произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане на зам.-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. От приложените по делото доказателства е видно, че изпълнителният директор на ДФЗ със своя Заповед № 03-РД/2891#2 от 16.06.2021 г. е делегирал на зам.-изпълнителния директор да издава и подписва уведомителни писма от вида на оспореното по настоящото дело. С оглед изложеното, процесното писмо е издадено от компетентен орган съобразно предоставените му правомощия.

Актът е издаден в писмена форма и не се констатира съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административното производство. Основателни са обаче оплакванията на жалбоподателя, че актът не е мотивиран.

Съгласно чл.59, ал.2, т.4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Чрез излагането на мотиви следва да може да бъде установено, от една страна, как, при какви фактически основания и въз основа на кои правни норми е формирана волята на административния орган, а от друга страна, да може да бъде извършена проверка относно съответствието на акта с материалния закон - дали сочените фактически основания действително са налице и дали те правилно са били подведени под съответната правна норма. Не на последно място, изложените мотиви следва да са ясни и разбираеми така щото лицето да може да организира своето право на защита. В случая изискването на чл.59, ал.2, т.4 АПК не е спазено.

Като фактически основания за издаване на оспорения акт е посочено единствено, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрирана система за администриране и контрол (И.) след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане и че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. Таблиците в уведомително писмо с поясненията към тях съдържат определена информация, но тя касае по същество съдържанието на волеизявлението на органа и от нея не може да бъде установено какви в крайна сметка са основанията за намаленията и редуциите по отделните схеми и мерки. От писмото не става ясно коя/кои от хипотезите, посочени в разяснението към колона 3 от Таблица 1 административният орган е приел за осъществена/и, както и, предвид пояснението на данните в колона 4, кои конкретно законоустановени изисквания за управление счита, че не са спазени.

Уведомителното писмо не сочи относимите за съответните схеми и мерки нормативни актове, нито конкретните правни норми от тях, т.е. приложените материалноправни разпоредби, въз основа на които административният орган е формирал волята си, а това без съмнение затруднява както жалбоподателя да разбере какви са основанията за намалението на сумите, така и препятства съда да извърши проверка дали актът съответства на материалноправните разпоредби. Отделно следва да се отбележи, че съдът проверява законосъобразността на акта съобразно посочените в него фактически и правни основания, но не може да допълва мотивите в издадения административен акт. В случая, от данните в таблиците, поясненията към тях и от материалите по преписката, не могат да се извлекат правните и фактически основания за всеки конкретен случай, които са обосновавали постановения с акта краен резултат. В

този смисъл, налага се извод за липса на мотиви в уведомителното писмо, което представлява основание за отмяна на обжалвания акт.

Действително съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС, съгласно ТР № 16 от 1975 г. на ОСГК, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт, в съпроводителното писмо или в друг документ, най-късно до изпращането на жалбата срещу акта на по-горния административен орган, ако изхожда от същия административен орган, който е издал акта. Но, както е прието в тълкувателното решение, в описаните случаи допълнителното излагане на мотивите трябва да позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него.

В случая приложеното по делото становище на ответника дава единствено някаква насока за основанията за извършените от административния орган намаления, поради което не би могло да се приеме, че същото допълва съдържателно оспорения акт, така щото да се отговори на изискванията за мотивираност. В становището за пръв път са посочени конкретни данни за всеки от заявените парцели каква площ е заявена, съответно каква е допустима, но отново липсва обосновка на какво основание са извършени намаленията по отделните схеми и мерки, т.е. какви са правните основания за извършените намаления. По изложените съображения не може да се приеме, че становището на ответника допълва мотивите на оспорения индивидуален административен акт по начин, който да удовлетворява изискванията на чл. 59, ал.2,т.4 от АПК. В този смисъл е Решение № 6247/12.06.2023 г. по административно дело № 9967 /2022 г. на ВАС.

Предвид изложените съображения, Уведомително писмо с изх. № 02-020-2600/3144 от 31.03.2022 г. на заместник – изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката да се върне на административния орган с указания за излагане на ясни, конкретни и разбираеми мотиви.

При този изход на спора искането на процесуалния представител на жалбоподателя следва да бъде уважено, като му бъде присъдена сума в размер на 461,80 лв. за платена държавна такса. По делото е налично пълномощно за адв. С., но няма доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение, поради което разноски са такова възнаграждение не се присъждат.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл.173,ал.2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 51 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Деметра 17“ ЕООД Уведомително писмо с изх. № 02-020-2600/3144 от 31.03.2022 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта, с която е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания - Подмярка 13.1, Подмярка 13.2, СЕПП, СПП и ЗДП.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „Деметра 17“ ЕООД разноски по делото в размер на 461,80 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: