

# РЕШЕНИЕ

№ 4703

гр. София, 11.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов**

**ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова**

**Мария Стоева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11177** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по подадена касационна жалба от Агенция "Пътна инфраструктура", чрез пълномощника юрк. Д., срещу решение от 10.09.2024 г., постановено по анд № 8073/2024 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 6 с-в, с което е отменен електронен фиш (ЕФ) с № [ЕГН], издаден от Агенция "Пътна инфраструктура", с който на "ЕТ МАГДАК - РАДОСТИН МИТЕВ" ЕООД, представлявано от управителя Р. М. М., със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв. на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. ал. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

В жалбата се поддържа становище, че въззивното решение е постановено при неправилно приложение на закона. Оспорва се изводът на съда, че обжалваният електронен фиш следва да се отмени и поради противоречие на процедурата по реализиране административнонаказателната отговорност на въззивника с реда, предвиден в Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019г. Излагат се в тази връзка доводи, че новосъздадените разпоредби, касаещи задължение за уведомяване, не внасят каквито и да е било промени в законоустановения състав на административните нарушения, свързани с

неизпълнение на задълженията за заплащане на пътните такси, не предвиждат различен, по-нисък размер на наказанията, респективно - санкциите, нито предвиждат различен по вид рестриктивни мерки. Те не водят и до изключване на наказуемостта на даден вид деяния като обособена категория противоправни действия. Сочи се, че деянията, третирано до 01.01.2024 г. като административни нарушения, продължават да се третират като такива и след тази дата. В този смисъл новосъздадените разпоредби не представляват по-благоприятен за нарушителя закон по смисъла на чл. 3, ал. 2 ЗАНН, следователно не могат да имат обратно действие и по силата на чл. 3, ал. 2 ЗАНН. Поддържа се, на следващо място, че чл. 3, ал. 2 от ЗАНН не обхваща новите алинеи 7, 8 и 9 на чл. 10б от Закона за пътищата, следователно същите нямат обратно действие и не могат да уреждат правните последици на факти, възникнали преди влизането им в сила. Жалбоподателят счита за необоснован извода на съда, че собственикът на автомобила е направил всичко зависещо от него за изпълнение на задължението си по чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

По подробно изложените съображения жалбоподателят претендира отмяна на решението на Софийския районен съд, като се потвърди ЕФ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, като законосъобразен.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се представлява.

Ответникът с представения писмен отговор оспорва жалбата. Прави се искане за оставянето ѝ без уважение, както и за присъждане на сторените по делото разноски. В съдебното заседание не се представлява.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, XVII касационен състав, след като взе предвид и обсъди поотделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок в изпълнение на изискването на чл. 211, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въз основа на събраните по делото писмени доказателства Софийският районен съд е приел за установено, че на 13.07.2021г., в 08:44 часа, ППС – влекач „Д. ХФ 480 ФТ“, с ДК [рег.номер на МПС]“, с техническа допустима максимална маса – 19500, брой оси - 2, екологична категория ЕВРО 6D, в състав с ремарке с общ брой оси - 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, било засечено в движение на път А-6, км 50+427, с посока Намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС не била заплатена изцяло дължимата пътна такса, съгласно чл.10, ал.1, т.2 Закона за пътищата /ЗП/, за който се събира такса за изминато разстояние - тол такса, съгласно Приложение към т.1 на Решение №101 на Министерски съвет от 20.02.2020г. за приемане на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние, тъй като за посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението било установено с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 ЗП и се намирало на път А-6 км, 50+427. За това нарушение № С7DCF8797DD66E90E053021F160A879B бил издаден процесният електронен фиш № [ЕГН], съобразно утвърден образец на електронен фиш, по силата на който за нарушение на разпоредбата на чл.102, ал.2 ЗДвП на „ЕТ МАГДАК-РАДОСТИН МИТЕВ“ ЕООД, представлявано от управителя

Р. М. М., била наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. ал.3 вр. чл.179, ал.3б ЗДвП.

При така установеното от фактическа страна СРС е приел, че разпоредбата на чл.167а от ЗДвП е регламентирана процедурата, чрез която Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл.10 ЗП чрез електронната система за събиране на пътни такси, като в чл. 167а, ал. 2 ЗП са регламентираны правомощията на служителите в АПИ, както и актовете, които могат и следва да издават контролните органи. В чл.167а, ал.2, т.8 от ЗДвП изрично е регламентирано, че при изпълнение на функциите си по този закон служителите на АПИ създават и връчват електронни фишове за нарушения на чл.179, ал.3-3в от ЗДвП. Посочил е, че в разпоредбата на чл.189ж, ал.7 от ЗДвП се съдържа изрична регламентация за издаване на електронен фиш за нарушения по чл.179, ал.3-3б ЗДвП, като в този смисъл е и нормата на чл.167а, ал.3 ЗДвП, към която препраща чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, който предвижда, че създава доклади за всяко установено нарушение по чл.179, ал.3-3в, както и тази на чл.167а, ал.4 от ЗДвП, където изрично е посочено "електронни фишове за нарушения по чл.179, ал.3- 3в", сред които се включва и процесното нарушение на чл.179, ал.3б ЗДвП. СРС е приел, че електронният фиш е издаден от компетентен орган, съгласно чл.10, ал.10 от ЗП, както и че в изпълнение на правомощията си АПИ е установила - като е заснето от електронната система по чл.167а, ал.3 от ЗП - нарушение на чл.179, ал.3б ЗДвП, поради което е възникнало основание за издаването на електронен фиш в отсъствието на контролен орган, с който ЕФ е наложено съответното наказание в размер, определен за съответното нарушение – чл.189ж, ал.1 ЗДвП. Приел е за доказани всички елементи от състава на нарушението. Съобразил е, че със Закона за изменение и допълнение на Закона за пътищата (ред., ДВ, бр.14/2023г.) в текста на чл.10б от ЗП са добавени три нови алинеи - 7-9, в сила от 01.01.2024г., в съответствие с чл.2, §7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на комисията от 28 ноември 2019 година относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО, в сила от 19.10.2021г., като е приел, че същите са по-благоприятен за жалбоподателя закон и следва да бъде приложен на основание чл.3, ал.2 от ЗАНН, съгласно който ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя.

По тези съображения е приел, че електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ следва да бъде отменен като неправилен и незаконосъобразен.

При извършената служебна проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК, настоящата инстанция намира обжалваното решение за валидно и допустимо. Същото е и правилно като краен резултат, като съображенията за това са следните:

Съобразно чл. 179, ал. 3б ЗДвП собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларираны данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания

ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.

Разпоредбата на чл. 189ж, ал.1 ЗДвП, в приложимата към датата на твърдяното нарушение редакция - ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г., предвижда, че при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

Действително разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, в ред. ДВ, бр. 13 от 2024г., в сила от 13.02.2024г., е допълнена, като вече предвижда, че при нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение, но изменението е в сила от 13.02.2024 г., което означава, че за нарушения като процесното, извършени преди тази дата, не съществува възможност за издаването на ЕФ. В тази връзка налага се изводът, че за вмененото на жалбоподателя нарушение не е предвидена законодателна възможност за издаване на електронен фиш, поради което отговорността му е следвало да бъде ангажирана по общия ред - чрез съставяне на акт за установяване на административно нарушение и издаване на наказателно постановление по реда на чл. 189е и сл. от ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 189е, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а съобразно тяхната компетентност (ал. 1), като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта (ал. 2).

Възможност за съставяне на ЕФ е недопустимо да се извлича и от разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, където е уредено изграждането и поддържането от АПИ на информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в. Същото важи и за разпоредбата на чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП, съгласно която вписаният собственик, съответно ползвател, се освобождава от административнонаказателна отговорност по ал. 1 и 2 във връзка с административни нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3б, ако в срок от 7 дни от връчването на акта за установяване на административно нарушение или ЕФ представи декларация, в която посочи данни за лицето, което е извършило нарушението и копие от свидетелството му за управление на МПС. Нормата на чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП не предвижда изрично издаването на ЕФ за нарушение по чл. 179,

ал. 36 от ЗДП. Тя разглежда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3б, за които са издадени ЕФ или са съставени АУАН, без да се конкретизира ЕФ и АУАН за кое от нарушенията се отнасят.

Липсата на изрична законова разпоредба, предвиждаща възможност за съставяне на ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, изключва възможността за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения, поради което, като е издал процесния електронен фиш, вместо да състави АУАН и последващо да издаде НП, наказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна.

Съобразно гореизложеното едва с изменението на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, ДВ, бр. 13/2024 г., в сила от 13.02.2024 г., този процесуален ред е предвиден и за нарушения от категорията на процесното. Липсата на процесуална възможност за издаване на електронен фиш за деяния по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП се отнася до всички нарушения, извършени до 13.02.2024 г., спрямо които законът повелява да бъде прилаган единствено общият ред за реализиране на административнонаказателната отговорност, а именно съставяне на АУАН и издаване на НП. Допуснатото процесуално нарушение е съществено, тъй като се ограничават правата на лицето, уличено като нарушител, в това число да възрази по смисъла на чл. 42, т. 8 и чл. 44, ал. 1 от ЗАНН и да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

Отделно, съобразно разпоредбата на чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове наказателна, административна или дисциплинарна отговорност не може да се обосновава съобразно предходната ал. 2, която предвижда, че когато нормативният акт е непълен, за неуредените от него случаи се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта. Наличието на непълнота в нормативната уредба относно ред за установяване на отговорността в случая с електронен фиш не се и оспорва от касатора.

При наличието на осъществено процесуално основание за отмяна на оспорения електронен фиш не следва да се извършва преценка за материалната му законосъобразност, вкл. за спазване принципа за пропорционалност. Единствено за пълнота следва да се посочи, че съгласно Решение от 21 ноември 2024 г. по дело С-61/23 на СЕС член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011 г., трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на "компенсаторна такса" с фиксиран размер".

Решението на районния съд като краен резултат е правилно, поради което настоящият състав приема, че следва да бъде оставено в сила.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора и като взе предвид своевременно направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на

разноски, съдът приема, че на последния се дължи адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, Административен съд София – град, XVII касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.09.2024 г., постановено по анд № 8073/2024 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 6 с-в.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на "ЕТ МАГДАК - РАДОСТИН МИТЕВ" ЕООД сумата от 500 лв., представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: