

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7164** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д-Р Г. К. – редовно призван, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПРР – редовно призван,
се представлява от юрк. З. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Х.: Поддържам жалбата. Да се приеме в цялост преписката. Няма да соча доказателства.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме в цялост преписката. Няма да соча доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите така подадената жалба по подробно изложените от нас съображения.

На първо място, считам че решението следва да бъде отменено, тъй като в случая Министерство на здравеопазването (МЗ) не е възложител на процедурата. Никъде в издадения акт няма мотиви защо всъщност се налага финансова корекция на бенефициент, който не е възложител и няма достъп при обявяване на обществената поръчка в ЦАИС. В случая възложителят е МБАЛ „Елин Пелин“, но доколкото само болницата има достъп до профила, именно тя е отговорна, за да може да се приеме, че е отговорна за допуснатото нарушение. В случая обаче, имаме съществено преплитане между бенефициент и възложител, който би следвало УО достатъчно обосновано да посочи в издадения от него административен акт какви са мотивите му да наложи финансовата корекция на МЗ.

На второ място, моля да бъде обърнато внимание, че правните основания, на които се твърди, че трябва да бъде наложена финансова корекция, са чл. 59, ал. 3 ЗОП, който обаче категорично не е забраняваща норма, която да въвежда ограничения за поставянето на критериите за подбор. Тя е валидна само и единствено към документите, които се изискват за доказване на критериите за подбор. Дори да има допуснато нарушение, за което може да се приеме, че има някакви други мотиви изложени, за да бъде ангажирана отговорност на МЗ като бенефициент, то те не кореспондират категорично с твърдението, че е допуснато нарушение с въвеждането на критерия за подбор. Няма правна норма, която да е цитирана от УО като нарушена и тя да е забраняваща въвеждането на въпросния критерий за подбор. Представям кратки писмени бележки по същество и моля за присъждане на разноските, за които представям списък.

ЮРК. И.: Моля да бъде оставена без уважение жалбата. Административният акт е законосъобразен. В днешното съдебно заседание ще приложа писмено становище, в което съм изложил подробни аргументи в тази посока. Моля за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък с копие за насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: