

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3879** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. С. чрез АДВ.Д. Х. Д. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К. преупълномощена от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН В. СО - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. А. С. – редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от адв. Р. Нюхтерен с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор по жалбата от заинтересованата страна постъпил по делото на 19.05.2025 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че от ответника не са представени доказателства за съобщаване на оспорения акт на жалбоподателката, за което е задължен с определението за насрочване на делото.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Запозната съм със становището на заинтересованата страна и с писмените доказателства към него и с направеното доказателствено искане за спиране на производството по настоящото дело. Считаю същото за неоснователно. Видно от приложените

доказателства процесният граждански иск пред СГС е заведен месец след депозиране на жалбата по настоящото производството. Това показва, че към датата на издаване на оспорения административен акт жалбоподателката е имала качеството на заинтересовано лице, тъй като тя е била титулярка на правото на ползване на процесния имот. Моля да оставите без уважение направеното искане за спиране на настоящото дело. Тъй като ответната страна е била задължена да представи посочените изрично от съда писмени доказателства считаме, че същите не са налични и това още веднъж води до извод за основателност на нашата жалба, т.е. че оспореният административен акт не е надлежно съобщен на жалбоподателката. Нямам други доказателствени искания.

В залата се явява юрк. Й., процесуален представител на ответника.

СЪДЪТ уведоми същата за извършените до момента процесуални действия.

Юрк. Й.: Моля да отхвърлите жалбата. Предоставям на съда по искането за прекратяване на производството и по искането за спиране на същото.

Адв. Нюхтерен: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Поддържам искането за спиране на делото. Представям с препис за насрещната страна протокол за избор на съдия-докладчик в СГС, от който е видно, че ИМ с вх. № 59590 от 16.05.2025г. е образувано дело № 5642/2025г., като в тази връзка правя и искането за спиране, като моля настоящото производство да бъде спряно до постановяване на окончателен съдебен акт по гр.д № 5642/2025г на СГС. По отношение на становището на жалбоподателя за неоснователност на искането за спиране, моля да вземете предвид, че заинтересованата страна по ЗУТ е носител на ограничено вещно право, като обстоятелството, че лицето е титуляр на това ограничено вещно право е погасено по давност много преди издаване на разрешението за строеж, много преди подаване на ИМ. Ограниченото вещно право е било погасено преди повече от 10 години, то не съществува и това е от компетентността на гражданския съд и считам, че искането за спиране е основателно и моля да го уважите.

Адв. К. /реплика/: Към момента на постановяване на процесния административен акт жалбоподателката е била титуляр на ограниченото право на ползване. Позоваването на изтекла давност и предявяването на установителен иск ще има действие за напред с оглед, на което считам, че представените доказателства са неотнормими към предмета на спора, а искането за спиране или прекратяване на това дело са неоснователни.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, както и писмените доказателства приложени към отговора на жалбата от заинтересованата страна, включително тези представени от пълномощника ѝ в днешното съдебно заседание.

По направеното искане за прекратяване на производството по настоящото дело: съдът намира същото за неоснователно, като съображения за това ще изложи в крайния си акт.

Искането за спиране на производството по настоящото дело с оглед предявения от заинтересованата страна срещу жалбоподателката иск по общия ред, съдът намира за неоснователно, тъй като последиците от съдебното решение не се отразяват върху преценката за законосъобразност на акта, предмет на оспорване по настоящо дело. Предвид това,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по настоящото дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба като отмените оспорвания административен акт. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноси за адвокатско възнаграждение

Юрк. Й.: Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам становището на адв. Нюхтерен.

Адв. Нюфтерен: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на адв. К. 7–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: