

Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10569** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИМИТРОВ ЕКСПОРТ“ ЕООД – уведомен се представлява от адв. Н. с пълномощно.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП-С. - уведомен по чл. 138, ал.2 АПК, не се явява. Представлява се от юрк. З. с пълномощно по делото

Вещото лице Г. Б. – редовно призовано се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 20.03.2023г., което не е в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението. Запознати сме със същото.

Снема самоличността на вещото лице Г. Д. Б. на 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Работил съм по документите представени по делото.

Адв. Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. З., вещото лице: Не съм извършвал проверка в счетоводството на

доставчиците. В „ЕВРОБУЛМАРКЕТ“ и „АРЕСТ Г.“, както и в „ПАРАЛЕЛ Т.“, не съм извършвал проверки. В приложение № 1 към експертизата съм проследил стоковия поток, т.е не само фактурите и тяхното осчетоводяване, а на база приемо-предавателните протоколи където са описани различните видове стоки като артикул. На стр.9 на въпрос № 1, не съм извършил проверка в счетоводството на „К. КОНСНСТРУКШЪН“ и „ЧИНА Т. ИНПОРТ ЕКСПОРТ“.

На въпрос на съда, вещото лице: Няма и в ревизионния доклад констатации, че има стоки от същия вид за да проследя дали са били налични при ревизираното лице и евентуално дали ги е получил от друг доставчик по-рано от периода.

На въпрос на юрк. 3., вещото лице: На стр.8 на въпрос № 4 в банковите извлечения не са посочени номерата на фактурите за да ги вържа с това плащане. Обвързвам ги само като клиент.

Юрк. 3.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 1350 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 1000 лв., вносими от жалбоподателя в десетдневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Адв. Н.: Представям под опис с препис за ответната страна доказателства във връзка с констатациите в заключението на стр. 12, шести абзац и на стр. 13, абзац 1 и последен. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. 3.: Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства депозирани в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н.: Моля да отмените обжалвания акт по съображения подробно изложени в жалбата. В хода на настоящото съдебно производство безспорно се доказва реализирането на доставките по отношение на доверителя ми, както и последващите такива, за което беше изготвена ССЧЕ. Моля за срок за писмена защита и моля да ни присъдите разноски.

Юрк. 3. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да остави в сила оспорения ревизионен акт въз основа на съображенията подробно изложени в решението на Директора на ОДОП - С.. Моля да имате предвид, че предмет на спора е отказаното право на възстановяване на данъчен кредит по фактури издадени от петимата доставчика. В ревизионния акт и в

решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ – С. подробно са разгледани извършените последващи доставки от страна на жалбоподателя, като тука внимателно са анализирани представените документи относно стоките, транспорта и съхранението, с оглед участието на жалбоподателя в схеми за данъчни измами, но ДДС не е начислявано. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните – 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: