

Протокол

№

гр. София, 21.06.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.06.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7810** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.07 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ НА РЕПУБЛИКА Б. /МОСВ/ - редовно призован, се явяват юрк. П. и юрк. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ ГР. СТАРА З. – редовно призован, представлява се от юрк. С., която представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор С..

ВЕЩО ЛИЦЕ П. В. П. – редовно призован, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. Д. П. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение по допуснатата СТЕ, изготвено от инж.

П..

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице П. Д. П. - 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - Поддържам заключението.

АДВ. А. - В отговора на въпрос 4 на стр. 2 от експертизата заявявате, че обикновено производителите събират заявки до края на м. март на настоящата година, а в отговора на въпрос № 1 уточнявате, че най-подходящият период за засаждане на П. е в интервала от ноември до април. В тази връзка може ли да кажете заявка за доставка на двугодишни фиданки през лятото на 2013 г., кога е най-подходящият период за засаждане, кога е първият възможен период за засаждане?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Ако заявката е направена през 2013 г. и е за двугодишни фиданки, най-ранният период за засаждането е 2015 г. АДВ. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. П. - На стр. 2, моля да поясните, какво означава пикиран разсад?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Разсадът се произвежда, като първо се засаждат семена. Те се правят в школи, където гъстотата е голяма, след като се получи този разсад и достигне височина 5-6-10 см., тогава се преминава при неговото пикиране и се разсажда на по-голямо разстояние едно от друго. Пикираният разсад може да бъде направен в разсадника върху площ, а може да бъде направен и в отделни кофички, които са разградими и този пикиран разсад, след това самото засаждане става като в посадъчните места, които се правят, направо се поставя тази кофичка, която в почвата напълно се разгражда и по този начин не е необходимо да се изважда този разсад, да му се разкъсва кореновата система и се получава по- добро прихващане.

ЮРК. П. – В договора за доставка се посочва школувани фиданки, какво означава това?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Това означава след пикирането се прави школуване.

ЮРК. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице по СТЕ.

ЮРК. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по допуснатата съдебно- почеркова експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на съдебно-почерковата експертиза.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице П. В. П. - 48 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - Поддържам заключението.

АДВ. А. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. П. – На стр. 10, бихте ли дали обосновка за всички тези вариации на подписи на лицето П. Е.?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Отговорът се съдържа във въпроса - по вариантност на изпълнение. Два еднакви подписа няма да намерите.

ЮРК. Н. – Тъй като подписите съществено се различават, възможно ли е и двата подписа да се използват?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Възможно е, да. Много често явление е срещането при определени хора на къс и на дълъг вариант, който да го наречем официален, който го използват при подписване на официални документи и по-кратък вариант за ежедневна употреба.

ЮРК. Н. - Тук става въпрос за подпис на официални документи, използването на краткия вариант по какъв начин може да се обоснове?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Човек решава как да си положи подписа. Тук всичките подписи са от едно и също лице. Обикновено подписите се изследват по тежест. Най-съществените са последователност и посока на движенията. Тук последователността и посоката на движение е абсолютна спазена.

ЮРК. Н. – Считаме, че експертизата не обосновава полагането на два различни подписа от едно и също лице в различните варианти. Няма да искаме повторна. Оставяме по Ваша преценка, дали експертизата да се приеме.

АДВ. А. – Възразявам срещу направеното изявление на ответната страна. Считам, че експертизата е точна и вярно изготвена и отговаря на всички поставени въпроси. Експертът е отговорил точно и ясно на всички поставени въпроси, затова не считам, че експертизата е неоснователна и е излишно шиканиране на процеса.

ЮРК. Н. – Считаме, че експертиза е необоснована. Допълнителни мотиви ще изложим в хода по същество. Не желаем да се назначава повторна експертиза

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице е относимо за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-почеркова експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация на вещото лице, според която разноските за изготвяне на експертизата са в размер на 250 лв.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е определил първоначален депозит за вещо лице в размер на 150 лв., който е внесен от ищеца.

СЪДЪТ, като се запозна с представената Справка-декларация от вещото лице, намира че следва да определи окончателно възнаграждение за изготвяне на почерковата експертиза в размер на 250 лв., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение за вещото лице за изготвената съдебно-почерковата експертиза в размер на 250 лв.

Към настоящия момент на вещото лице следва да се изплати сумата по първоначално внесения депозит от 150 лв., за която сума се издаде РКО, като СЪДЪТ ВЪЗЛАГА на ищеца останалата сума от 100 лв. да бъде внесена в 7-дневен срок от днес. В противен случай разноските ще му бъдат възложени с крайния съдебен акт.

ЮРК. П. – Представяме писмо от ДФЗ, от което е виден моментът на одобряване на финансирането на проекта. Доказателството е релевантно, предвид на това, че в

договорите за доставка и засаждане на посадъчен материал П. изрично се посочва, че тези договори влизат в сила от момента на одобряване на финансирането на проектите.

АДВ. А. – Нямам възражение, моля да се приеме представеното доказателство.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ по днес представеното от ответника писмо от ДФЗ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същото като доказателство по делото, като по отношение на неговата относимост към предмета на спора СЪДЪТ ще се произнесе в мотивите с крайния си съдебен акт.

АДВ. А. - Моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице, след като се запознае с документите по делото, да извърши справка в счетоводството на ищеца и да отговори на поставените на стр. 6 от исковата молба въпроси.

ЮРК. П. - Молим вещо лице да изготви подробна справка за всеки един разход с посочване на документ, от който е виден този разход. Други доказателствени искания нямаме.

ПРОКУРОРЪТ - Не се противопоставям на двете искания.

СЪДЪТ по направеното искане за допускане на съдебно-счетоводната експертиза намира същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводната експертиза със задачи дефинирани от ищеца в пункт 3 от исковата му молба, както и при съобразяване на искането на ответника в днешното съдебно заседание, а именно вещото лице да изготви подробна справка за всеки един разход с посочване на документ, от който е виден този разход.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 400 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ ще назначи вещо лице в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на съдебно-счетоводна експертиза
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.10.2016 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните и представителят на СГП редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

