

Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **6726** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ – С. –редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Г. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДЕЛОТО е във фазата на съдебното дирене.

ДОКЛАДВА депозирана в срок на 05.05.2021 г. назначена съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Л. Г..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. П. Г. - 64 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, б.р.д.

Предупредено за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представил заключение, което поддържам. Съоръжението е въжана линия. Във всички случаи е техническо съоръжение, дали е строеж е въпрос на спор и преценка, как е изградено. Не може да се отговори еднозначно - дали при изграждането на съоръжението то отговаря на действащите нормативи. Дали това е строеж не може да се отговори еднозначно дали е, или не. Към момента на изграждането на съоръжението и това което съм видя, тъй като няма техническа

документация, може да е преносимо съоръжение. За да работи това съоръжение трябва да има техническа документация, такава не съм установил. По задача № 4 – Може да се приеме за спортно съоръжение това съоръжение, тъй като обслужва туристи, които осъществяват ски-туризъм.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото изготвената и представена от вещото лице Л. П. Г. по поставено му СТЕ.

На вещото лице да се изплати определения и внесен депозит в размер на 400 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвената СТЕ от в.л. Л. Г. в размер на 575 лв, съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 175 лв.

След представяне на документ за внесен депозит на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 175 лв.

Адв. П.- Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.- Не твърдим, че съоръжението е законно, нашето възражение е, че то не съставлява строеж, а съставлява преносим обект. Моля да ми се даде срок за представяне на писмени бележки по същество.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила акта. Представям и моля да приемете писмени бележки по същество.

СЪДЪТ дава на процесуалния представител на жалбоподателя седемдневен срок за представяне на писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: