

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3607** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. Н. П., редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на младежта и спорта, редовно призован, представлява се от юрк. Дряна, с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 26.05.2020 г.; молба на ищеца от 08.06.2020г.; писмо на ответника от 10.06.2020 г., с приложения под опис.

ИЩЦАТА: Поддържам иска. Да се разпита свидетеля.

ЮРК. ДРЯНА: Оспорвам иска. Няма да соча доказателства. Да се разпита свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания. Да се изслуша свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложенията към исковата молба писмени доказателства, както и писмените доказателства, приложени към писмото на ответника от 10.06.2020 г.

Свидетелят се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: А. Ч. П., с ЕГН [ЕГН] и л.к. №[ЕИК], издадена от МВР - С. на 08.11.2011г. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Познавам ищцата от две години, колеги сме, работим заедно. Познавам я добре служебно и лично. В периода от 06.02 до 22.05 тази година съм се виждала почти ежедневно с ищцата. Заради пандемията не бяхме постоянно на работа, но сме имали лична връзка. Бяхме на смени през седмица. Всичките седмици, в които бях на работа, бяхме заедно. Споделяше ми за своята фрустрация от липсата на отговор и от цялата реакция на министерството във връзка със заявлението ѝ за достъп до обществена информация. Това заявление е за информация относно нивото на заплащане по длъжности в министерството. Изпитваше безпомощност за това, че не е получила отговор на заявлението. След това изпитваше още по-силна фрустрация за това, че жалбата ѝ не е била предадена на административния съд, тоест, че не е спазен закона. И двете сме юристи и държавни служители. Тя има силно изразено чувство за справедливост и изпитва гняв, когато някой не спазва закона, особено, ако е държавна институция. Беше обидена от това, че не може да получи информация. Когато се обажда по телефона, непрекъснато я препращат и казват да се обади друг път. Налагаше ѝ се да прави това в нашето работно време, което съвпада с това на ММС, което допълнително създаваше стрес, защото не можеше да си върши работата. Имаме и много командировки, трябваше да се планират пътувания в началото на февруари. По този начин се възпрепятства работата ѝ. Такива заявления бяха изпратени до всички министерства, защото искахме да съберем информация във връзка с развиваната от нея синдикална дейност, за заплатите във всички министерства, която да се представи на нашия министър. Не защото я изисква министъра, а за да имаме информация за заплащането на цялата администрация, да представим една картина, за да се прецени дали нивото на заплащане в министерството, в което работим, отговаря на нивото в другите министерства.

ЮРК. ДРЯНА: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Свидетелката напусна залата.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЦАТА: Моля да уважите иска, тъй като държавната администрация е редно да си върши работата като нас. Ние в МВНР обработваме заявленията за 3 дни. Самият факт, че жалбата ми не е била регистрирана по съвсем произволен начин от администрацията, при положение, че аз съм изпълнила своето задължение, което изрично е записано в закона, самият факт е абсолютно скандален и възмутителен за мен. Аз не мога да гледам всяка администрация дали си върши работата, за да видя

дали са ми регистрирали жалбата. Не съм допускала, че тя няма да бъде регистрирана. Вярвах, че администрацията си върши работата и съм ужасно обидена от този факт. За мен въпросът няма финансово измерение. Моля да ги осъдите да ме обезщетят, защото въпросът е принципен.

ЮРК. ДРЯНА: Жалбата е недопустима, защото за периода, за който се претендира обезщетение, няма бездействие на министерството, тъй като в този период жалбата е препратена в съда. В условията на евентуалност, претендирам, че жалбата е неоснователна и недоказана и моля свидетелските показания да не се кредитират. Относно заявлението, за което има получено решение, считам, че те не са относими към настоящия спор. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е неоснователна и недоказана. Производството по ЗОДОВ е строго формално, такъв е и фактическият състав за отговорността по чл. 1, ал. 1. Следва да бъдат изпълнени всички елементи на този състав, за да се уважи исковата молба като основателна. Не се доказва наличието на неправилни действия, бездействия или акт на администрацията, нито произтичащи от това вреди в пряка причинна връзка с неправомерното поведение на държавния орган. Предвид недоказването на основни фактически елементи по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, моля състава да отхвърли иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: