

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разглежда дело номер **8005** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от Н. Ш., като юридически представител.

Н.Ш.: Юридическото ми представителство пред 42 състав. Записаното пред 46 състав е техническа грешка.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от правоспособен юрист А.-П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява от прокурор.

Вещо лице Е. С. К. – редовно уведомено, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, от 06.12.2023 г., с което представя удостоверенията за КЕП в електронен формат, за следните служители:

1. Х. Б. М. - към 07.12.2020 г.; 29.03.2021 г.; 10.02.2022 г.

2. Б. К. С. - към 01.12.2021 г. и 10.02.2022 г.;

3. М. П. Г. - към 01.12.2021г

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 22.11.2023 г., с която представя Заповед за оправомощаване на Х. Б. М., да възлага ревизии към 2020 и 2021 г.; както и доказателства за връчване на ЗВР № Р-22221020007558-020-001/07.12.2020 г. на жалбоподателя по електронен път.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ - на 25.09.2023 г.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам. Вмествам се в определения от съда депозит.

Вещото лице на въпроси: Стоките, които са реализирани от „Екобултрейд“ ЕООД, са били налични, реализирани са печалби. Стоковият поток на процесните фактури, видно датите на документите, с които са издадени от „Екобултрейд“ ЕООД и „Екобул метал“ ЕООД, са данни за продажби към „Рила консулт“ ЕООД, които са последващи. В приложението по т.1 към датата на продажбата е имал налични количества. Дата на продажбата е след датата на доставка. Количествата са различни, имал е и други клиенти. При доставка на жалбоподателя има остатък, като има нормално движение на стоки. За двамата доставчици доказателствата са по делото. Не съм осъществявала контакти, документите са получени по ел.поща.

Съдът и страните нямаха други въпроси към вещото лице.

Адв. Ш.: Представям заявление след като се запознах с представените от НАП:

Съобщение за доброволно изпълнение на основание чл.221 ДОПК от 23.06.2022 г. в едно с доказателства за връчването му на задълженото лице; Постановление за налагане на обезпечителни мерки от 27.09.2022 г. ведно с доказателства за връчването му на задълженото лице; Запорно съобщение на основание чл.202, ал.1, ал.7 ДОПК от 27.09.2022 г.; Удостоверение за извършено връчване по електронен път; Отговор от „Уникредит Булбанк“ АД изх.№ 0890-49-58190087/Запори/РГН/ДВГ685660/ 27.09.2022 г.; Разпечатка от проверка на валидността на електронния подпис на лицето издало СДИ, ПНОМ и ЗС.

Заявявам, че ги оспорвам изцяло. Документите не съдържат валиден подпис. Тези по т.1 и 2 видно от обратните разписки са ни били връчвани на хартия, но без подпис. Този по т.3 е връчено по електронен път, но отново без валиден подпис.

След като се запознах с представеното от „БОРИКА“ АД удостоверение за издадени КЕП на служители на НАП, оспорвам и процесния ревизионен акт като невалиден документ поради липса на валидни подписи на издалите го служители на НАП. Не съвпада по номера.

Юрк. А.-П.: Ще се ползваме от оспорените доказателства. Всички са представени с преписката и са приети по делото. Подписите от органите по приходите на РА, са представени като електронни документи на диск, били са валидни при издаване на същия.

Съдът по предявеното оспорване със заявление, представено от процесуалния представител на жалбоподателя в днешно съдебно заседание, и по заявеното от същия оспорване на подписите на РА, намира следното:

Относно документите от т.1 до т.4, заявени в молбата от днес, жалбоподателят е направил оспорването своевременно. С протоколно определение от предходно съдебно заседание проведено на 16.11.2023 г., на жалбоподателя е дадена възможност да се запознае с писмените доказателства и изрази становище, като се удължава срока за оспорването им до следващо съдебно заседание, а именно в днешно такова. С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника, че ще ползва от оспорените документи, ще следва да се открие производство по реда на чл. 193 ГПК.

По документа т.5, разпечатка от проверка на валидността на електронен подпис, доколкото става въпрос за разпечатка от проверката, това не е документ официален или частен по смисъла, който влага чл.179 и чл.180 ГПК. Става въпрос за разпечатка и проверка на валидност на електронен подпис и се оспорва електронен документ. На жалбоподателя следва да се дадат указания за начина на проверка, на валидността на електронния подпис.

Относно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че оспорва и подписа положен под РА, предмет на оспорване по делото, за същото оспорване е настъпила преклузията по чл.193, ал.1 ГПК, доколкото в първото съдебно заседание по делото е проведено на 21.03.2022 г., Съдът с протоколно определение е приел административната преписка, в която е и обжалвания РА № 22221020007558-091-001/10.02.2022 г. на ТД на НАП-София. Доколкото обаче по реда на чл.160 ГПК Съдът е длъжен да реши делото по същество и по препращането от § 2 от ДР на ДОПК към АПК, Съдът следва да се произнесе по всички основания за оспорване на административните актове по чл.146, т.1 до т.5 АПК. В случай, че се твърди ненадлежно подписване на административния акт и в този смисъл нищожност на същия, то жалбоподателя следва открита възможността да направи доказателствени искания, за каквито ще бъдат дадени указания.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и днес докладваните писмени доказателства.

ОТКРИВА производство по оспорване на доказателства по точка от 1 до точка 3 от заявлението представено в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно:

1. Съобщение за доброволно изпълнение на основание чл.221 ДОПК от 23.06.2022 г. в едно с доказателства за връчването му на задълженото лице;
2. Постановление за налагане на обезпечителни мерки от 27.09.2022 г. в едно с доказателства за връчването му на задълженото лице;
3. Запорно съобщение на основание чл.202, ал.1, ал.7 ДОПК от 27.09.2022 г.; Удостоверение за извършено връчване по електронен път;

ПОСТАНОВЯВА да се извърши проверка по реда на чл.194 ГПК, като **УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ**, че тежестта на доказване неистинността на документите по т.1, т.2 и т.3 пада върху него.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че негова е доказателствената тежест да докаже истинността на документа по т.4, представляващ частен документ, а именно:

Отговор от „Уникредит Булбанк“ АД изх.№
0890-49-58190087/Запори/РГН/ДВГ685660/ 27.09.2022 г.;

ОТХВЪРЛЯ искането за откриване на производство по оспорване по т.5 от молба на жалбоподателя от днес: Разпечатка от проверка на валидността на електродния подпис на лицето издало СДИ, ПНОМ и ЗС.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че доколкото става въпрос за оспорване на електронен документ, следва да поиска изслушване на СКПЕ.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за откриване на производство по оспорване истинността на обжалвания РА № 2222-[ЕГН]-091-001/10.02.2022 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако твърди ненадлежно подписване на РА, следва да поиска изслушването на СКТЕ.

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице по ССЧЕ от 23.09.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 300 лв., по весения депозит.

Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

Адв. Ш.: Моля да ми се даде възможност да поставя въпроси с нарочна молба за допускане на СКПЕ.

Юрк. А.-П.: Нямам искания по доказателствата, не възразявам по искането за допускане на СКПЕ.

Съдът намира, че следва да уважи искането на жалбоподателя и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СКПЕ, като дава възможност на жалбоподателя да постави въпроси с нарочна молба в 7-дневен срок от днес, с препис за ответната страна.

По състава на експертизата Съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на молбата от жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.05.2024 г., от 15.40 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: