

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **11716** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, съдът

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Образувано е по искова молба, уточнена с молба от 20.01.2023г и с молба от 8.02.2023г подадена от „Вики Спа“ ЕООД срещу [община], за заплащане на сумата в размер на 2 194 499 лева, главница представляваща разликата между действителната пазарна цена на собствените на ищцовото дружество имоти и реализираната такава на извършена през м.10.2020г публична продан по изпълнително дело № 20198900401040 по описа на ЧСИ В. и 900 000 лв., главница от пропуснато отдаване под наем на процесните имоти за периода м.01.2018г до м.12.2022г.вкл. /по 15 000 лв. месечно за 60 месеца/, и законна лихва върху общия размер на обезщетението от подаване на ИМ /29.12.2022г/ до окончателното изплащане на сумата, претендирани като обезщетение за претърпени имуществени вреди /пропуснати ползи/ в резултат:

-незаконносьобразни действия на ответника изразяващи се в одобряването на проекти, които за части „ВиК“, „Електро“ и „ОВК“ са за друга сграда, различна от проектираната тогава и впоследствие изградена такава съгласно архитектурния проект

- издадено въз основа на тези проекти, в полза на ЕТ „Благой Халачев –Перун 20“ разрешение за строеж № 4 / 12.01.2006г на главния архитект на [община] с доводи за неговата нищожност.

- 3 броя удостоверения за степен на завършеност от 10.01.2020г с № Д –ИЗ-14, № Д-ИЗ-15 и № Д ИЗ-16 издадени от кмета на Добринище, [община].

Доказателствени искания: Представя писмени приложения.Моли да се допусне експертиза със задачи посочени в ИМ.

В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от ответника по осъдителния иск [община] в който оспорва предявената претенция. Сочи недопустимост на исквата претенция, при условията на евентуалност-неоснователност. Понастоящем ищецът не бил собственик на имотите, предмет на Разрешението за строеж № 4 / 12.01.2006г., не попадал в кръга на заинтересованите лица по см на чл. 149 ал.2 ЗУТ които могат да искат прогласяване нищожността му. Отделно излага подробни доводи, че разрешението за строеж не страда от пороци които да обусловят нищожността му. Липсата на съгласуваност между частите на проекта води до търсене отговорност от консултанта, изготвил комплексния доклад в който е удостоверил наличие на взаимна съгласуваност между частите на проекта при липса на такава, в т.ч. би могло да обоснове унищожаемост, не и нищожност. Изрично заявява, че не оспорва, че проектите по части ВиК, Електро и ОВК не са в съгласуваност с останалите части на проекта и не се отнасят за процесния строеж. Излага доводи и за липса на причинно следствена връзка между претендираните вреди и разрешението за строеж.Ищецът придобил собствеността върху процесния строеж през 2014г когато е бил изграден вече в „груб строеж“ и е могъл да установи несъответствието между частите на проекта, ако е бил положил необходимата грижа. Изнасянето на публична продан нямало никаква връзка с разрешаване на строителството, тъй като ищецът е придобил качеството ипотекарен длъжник, отговарял за чужд дълг за обезпечаването на който били налице вписани ипотеки върху придобитото имущество, тоест причината за изнасяне на публична продан на процесните имоти е доброволно поетата от ищеца отговорност за чужд дълг. Не били налице действително съществуващи факти и състояния от които да се направи обоснован извод за сигурно увеличаване имуществото на ищеца. Лишено от всякаква житейска логика било твърдението, че е пропуснал ползи от отдаването под наем за период в който не е бил собственик на имота.Прави възражение за изтекла погасителна давност.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения. Възражава по искането за допускане СТОЕ.

След като съдът констатира, че предявената искова претенция е допустима намира, че не са налице пречки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. За тази цел следва да бъдат конституирани страните в производството и делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че представените от ищеца писмени документи са относими към настоящия спор.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест доказването на следните обстоятелства, кумулативно дадени предпоставки:

1).претърпяна вреда – имуществена под формата на пропусната полза; 2) незаконосъобразен акт на орган, респ. длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност; в случая нищожно разрешение за строеж, незаконосъобразни действия на ответника 3) вредата да е настъпила в резултат на административна дейност, т. е. от незаконосъобразен акт /нищожен/ на длъжностните лица при или по повод изпълнение на административна дейност, респ. вредите да са настъпили в резултат на незаконосъобразните действия; 4) причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразния акт /действия с вредоносния резултат от административна дейност

Съдът УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на следните

обстоятелства: а именно факти и обстоятелства от които черпи изгодни за себе си правни последици

Водим от горното и на основание чл. 154, вр. чл. 170 от АПК, чл.144 от АПК вр. с чл.154 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. Ищец: „В. Спа“ЕООД

2. Ответници:

- [община] /по осъдителния иск по чл. 203 и сл. АПК, в т.ч. чл.204 ал.3 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ)./

-Главен архитект на [община] /Предвид, че се твърди, че вредите са причинени и от нищожен адм. акт и по арг. от чл.204, ал.3 от АПК незаконосъобразността му следва да се установи в настоящото производство, съдът е длъжен да конституира и органа издал акта- В горния смисъл Р № 15031 от 6.11.2019г по адм. дело № 12100/2018 на ВАС. На посочения ответник не са изпращани преписи за отговор по чл. 131 от ГПК, тъй като не е ответник по осъдителния иск за който са приложими правилата на исковото производство в т.ч. чл.131 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК. В случая обективно са съединени две съдебни производства- по оспорване на ИАА с твърдения за нищожността му и исково за обезщетение за вреди, спрямо които законодателят е поставил самостоятелни изисквания за редовност, допустимост и съдопроизводствен ред /

3. Прокуратурата на Р България чрез Софийска градска прокуратура, като на СГП следва да се връчи препис от исковата молба и всички приложени документи

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 7.06.2023 г. от 11,30 часа, за която дата да се призват страните с посочените по -горе указания.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението

ДОПУСКА на основание чл. 157 от ГПК вр. с чл.144 от АПК представените писмени приложения с исковата молба , уточняващите молби и с отговора като писмени доказателства по делото.

Допуска Съдебна експертиза със задачи посочени в I т.1 и т.2 от ИМ.

Определя депозит в размер на 800 лв. вносим от ищеца в 7 дневен срок от съобщението.

Назначава за в.л. А. Ж. А.

След представяне доказателства за внесен депозит да се уведоми в.л.

Дава възможност на ответника [община] в 7 дневен срок от съобщението с писмена молба да постави допълнителни задачи на в.л. по допуснатата СТОЕ, ако намери за необходимо.

Оставя без уважение искането за допускане СТОЕ по I т.3 от ИМ, тъй като между страните не съществува спор, че проектите по части ВиК, Електро и ОВК не са в съгласуваност с останалите части на проекта и не се отнасят за процесния строеж.

Да се изпрати на страните препис от определението, а на ищеца и от отговора на ИМ с приложенията, на СГП – препис от ИМ, и всички документи по делото, които могат да вземат становище във връзка с дадените указанията и проекто доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ