

Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1352** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Кохинор София“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството Б. А..

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно на лист 211 по делото.

Софийска градска прокуратура: надлежно уведомена, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Вещото лице И. Р. Д.: надлежно уведомен, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и уточнение на жалбата, депозирано на 28.04.2023 г.

и последващо уточнение, направено с молба от 10.05.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.07.2023 г. с вх.№ 26253 молба от жалбоподателя, с която се представя протокол от Общо събрание на дружеството-жалбоподател от 26.06.2023 г., на което е взето решение са промяна в наименованието на дружеството от „Кохинор София“ на „Сайбър Моушън“.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.07.2023 г. с вх.№ 26726 писмо от Агенция по вписванията, с която представят изисканата от съда справка относно дружество с ЕИК[ЕИК] – Удостоверение изх.№ 20230710154605/10.07.2023 г. за актуално състояние на „Сайбър Моушън“ ЕООД.

ДОКЛАДВА депозирано на 22.08.2023 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице И. Р. Д..

Управителят на дружеството жалбоподател: Поддържам жалбата и нейните уточнения. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Видно от представените документи моля да бъде допусната промяна в наименованието на дружеството жалбоподател, като новото име е „Сайбър Моушън“ ЕООД. Адресът и ЕИК на дружеството са същите, които са вписани в жалбата.

Запознат съм с представеното заключение и не възразявам да се изслуша вещото лице. Допусната е техническа грешка при формулиране въпросите към експертизата, като вместо цифрите 757 в средата на всички номера е изписано 768. В тази връзка съм направил писмено уточнение, което представям.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата, както и допълнително постъпилите такива.

Запознати сме с представеното заключение и не възразявам да се изслуша вещото лице.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор П.: Не възразявам да се приемат доказателствата и административната преписка, както и да се изслуша вещото лице. Не възразявам по допускане промяна в наименованието на дружеството жалбоподател. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна в наименованието на дружеството-жалбоподател, като същото да се чете „Сайбър Моушън“ ЕООД (предишно наименование „Кохинор София“ ЕООД), ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица].

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 12.07.2023 г., както и тези, постъпили на 17.07.2023 г. с писмо от Агенция по вписванията - Търговски регистър.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: И. Р. Д., 59 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Управителят на дружеството жалбоподател: Докладваният документ е титулован „заключение“, а не „експертиза“. Доколкото разбирам експертът е разбрал, че дискът по делото е предоставен от ответника, а не от нас и затова е записано, че ние не сме предоставили документи. Не е било възложено вещото лице да направи проверка в системата на Национална агенция за приходите. В заключението пише, че е направена проверка в системата на Национална агенция за приходите. Написано е, че е направена проверка в ИС „Контрол“, предполагам, че това е системата на Национална агенция за приходите.

Вещото лице Д.: Системата на Национална агенция за приходите, която се занимава с издаване на документи от Национална агенция за приходите се нарича Информационна система (ИС) „Контрол“. Запознат съм с работата на тази система по други дела. До 2019 година, мисля че беше, тази система работи с т.нар. „атач подписи“, представляващи електронен документ, плюс файл към него, което е подписът на този електронен документ към него. При проверка се проверява дали подписът съответства на документа. Ако документът е променян подписът не съответства, или ако документът е друг, подписът не съответства.

Управителят на дружеството жалбоподател: От ответната страна са представени документи на хартиен носител. Вписано е, че документите, представени на хартиен носител имат електронен подпис.

Вещото лице Д.: Документите, предоставени на хартиен носител имат атрибути, които подсказват, че има електронен подпис, но аз не мога да изследвам това, тъй като не са представени електронни документи.

Управителят на дружеството жалбоподател: Има едно противоречие, че ако те са с „атач подписи“, те трябва да са в документа.

Вещото лице Д.: Ако те са с „атач подписи“ е друго. Системата работи така: при изпращане на документ – ревизионен акт или друг документ от този тип, системата на Национална агенция за приходите изпраща към оторизирания електронен имейл адрес съобщение, в което има прикачен линк, от който дружеството, което е обект на проверка, стартирайки този линк, влиза в системата и собственооръчно изтегля и разпечатва документите. Той не изпраща документи по електронна поща.

Управителят на дружеството жалбоподател: Отново има едно противоречие - вещото

лице твърди, че електронните подписи са вид „атач подписи“, но те са представили документи, в които визуално изглежда, че имат „атач подписи“. По делото има такива подписи.

Вещото лице Д.: Визуално е видно, че има подпис, а не че е „атач“ подпис. Има документ, в който има атрибути, че има електронен подпис. Не мога да кажа какъв е. Ако е например подписан PDF, при разпечатване няма никакъв допълнителен атрибут. В случая има допълнителен атрибут, който при разпечатка има допълнителни редове, които отразяват, че има такъв електронен подпис.

Управителят на дружеството жалбоподател: В случая те в документа ли са или като отделен файл? Тъй като обикновено „атачмънта“ и „електронния подпис“ се визуализират по определен начин.

Вещото лице Д.: Разпечатани са заедно, но не мога да кажа как точно е направено това.

Управителят на дружеството жалбоподател: „Атачмънта“ е отделен файл, който трябва да се разпечата отделно.

Вещото лице Д.: Да.

Управителят на дружеството жалбоподател: Кое в случая е разпечатано?

Вещото лице Д.: Според мен е разпечатан файла, след което са добавени атрибутите на електронен подпис. Не мога да кажа по какъв начин са разпечатани документите, които са представени по делото.

Управителят на дружеството жалбоподател: Вещото лице е вписало, че са проверени документи и книжа.

Вещото лице Д.: В експертизата, предвид опита си по този вид дела, съм коментирал как работи тази система по принцип в НАП, а не конкретно за тези документи. Не съм правил проверка отделно по това дело. Не възразявам да ми бъде дадена допълнителна възможност да направя проверка, както и на място в НАП, за да допълня експертизата си и същата да се изслуша в следващото съдебно заседание. За да направя такава проверка, да бъде допуснат до системата на Национална агенция за приходите, следва да ми е указано изрично и да е записано в протокола на съдебното заседание, че следва да направя проверка на място. Ако ми бъде указано да го направя, ще бъде допуснат да направя проверка в системата на Национална агенция за приходите.

Страните (поотделно): Моля изслушването на експертизата да се отложи за следващото съдебно заседание, до когато вещото лице ще има възможност да допълни заключението си.

Управителят на дружеството жалбоподател: Моля, след като делото ще се отложи, да се провери и какво е изпратено към нас като проверявано лице – документите, които се съдържат във файловете.

Вещото лице Д.: има такава информация в системата на НАП, където се пази цялата информация.

Юриисконсулт М.: Не възразявам от вещото лице да се направи допълнение и експертизата да се изслуша в следващото съдебно заседание. Мога да представя на електронен носител информацията. Предлагам вещото лице да посети Национална агенция за приходите, където да направи собствена проверка. Не възразявам по направеното днес уточнение към жалбата.

Прокурор П.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да допълни експертизата си с посещение на място в Национална агенция за приходите и след проверка в информационните им системи с оглед отговори на поставените задачи.

С оглед изявленията на страните и вещото лице
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на изготвената съдебно-техническа експертиза за следващото съдебно заседание

УКАЗВА на вещото лице Д. да направи проверка на място в системата на Национална агенция за приходите, като допълни заключението си и като вземе предвид представената от процесуалния представител на ответника информация на магнитен носител.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юриисконсулт М. в 7-дневен срок, считано от днес, да представи на магнитен и на хартиен носител наличната в Национална агенция за приходите информация във връзка с изготвяне заключението на допуснатата експертиза.

За събиране на допуснатите доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.11.2023 година от 10:30 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Уведомено от днес да се счита и вещото лице И. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: