

РЕШЕНИЕ

№ 112

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8715** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 73 от Закона за административните нарушения и наказания.

С Предложение, вх. № 33736/23.09.2022 г. прокурор от Софийска районна прокуратура, в качеството на наблюдаващ прокурор (чл. 72, ал. 1, т. 1, предл. второ ЗАНН) по Досъдебно производство № ЗМ 11167/2021 г., по описа на СДВР (прокурорска преписка № 21082/2021 г.) е отправил до Съда искане за възобновяване на административнонаказателно производство, свързано с издаване на Наказателно постановление № 21-4332-017619/26.08.2021 г., срещу В. В. Г..

В съдебното заседание прокурор от СГП: поддържа искането; не представя нови доказателства; възразява за прекомерност на претендираното от адвоката на заинтересованата страна - В. В. Г. възнаграждение.

Ответникът – началник сектор в Отдел „Пътна Полиция“ – СДВР не е представляван. Заинтересованата страна - В. В. Г. не се явява. Представляван е от адвокат Р. В., който: оспорва искането; претендира възстановяване на разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна помощ.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура, като контролираща страна дава заключение за основателност на искането.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V^{ти} тричленен състав, след като разгледа искането и анализира представените с него писмени доказателства, доводите и

възраженията на страните, приема за установено следното.

Срещу В. В. Г. е образувано ДП № 3М 11167/2021 г., като с Постановление за привличане на обвиняем, от 12.04.2021 г. наблюдаващият прокурор е повдигнал обвинение за извършено престъпление от общ характер, по смисъла на чл. 343, ал. 3, предложения трето и последно, б. „а“, предл. второ, вр. ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, предл. трето НК, със следния диспозитив: „На 09.06.2021 г., около 12, 25 часа в [населено място], по [улица]...., при управляване на МПС – лек автомобил м. „Пежо“, в района на кръстовището с [улица], на прилежаща пешеходна пътека, означена с пътна маркировка М 8.2.от ППЗДв.П нарушил правилата за движение (чл. 119, ал. 1 ЗДв.П), като не пропуснал пресичащата по пешеходната пътека от дясно, на ляво по посока на движение И. Н. Т., като по непредпазливост ѝ причинил средна телесна повреда, по смисъла на чл. 129, ал. 2 НК, като деецът избягал от местопроизшествието...“.

На 26.08.2021 г., т.е. – след повдигане на обвинението за престъпление от общ характер началник сектор в Отдел „ПП“ – СДВР издал Наказателно постановление № 21-4332-017619, с което, на основание чл. чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДв.П (нарушаване задълженията като участник в пътнотранспортно произшествие) наложил на В. В. Г. глоба от 200 лева и лишаване от право да управлява МПС, за срок от 6 месеца. Постановлението е оспорено пред СРС, по НАХД № 4698/21 г., 10^{-ти} състав, като с протоколно определение от 19.04.2022 г. Съдът, след заявена от адвоката на В. Г. воля за оттегляне на въззивната жалба е прекратил делото, постановявайки, че след влизане в сила на протоколното определение влиза в сила и НП № 21-4332-017619/26.08.2021 г. Протоколното определение е влязло в сила на 05.05.2022 г.

С искането си наблюдаващият досъдебното производство прокурор твърди наличие на основанието, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5, вр. ал. 1, т. 1 ЗАНН, за възобновяване на административнонаказателното производство, считайки, че деянието-предмет на НП № 21-4332-017619/26.08.2021 г. съставлява престъпление.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V^{-ти} тричленен състав приема, че Предложение (искане), вх. № 33736/23.09.2022 г. от прокурор при Софийска районна прокуратура е процесуално допустимо за разглеждане, но е неоснователно.

Разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН допуска възобновяване на административнонаказателно производство, когато „деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. Каза се по – горе, че с НП № 21-4332-017619/26.08.2021 г. на В. В. Г. е повдигнато административнонаказателно обвинение за административно нарушение, по смисъла на чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДв.П (нарушаване задълженията си като участник в пътнотранспортно произшествие), за това, че на установените място, дата и час: „като участник в ПТП напуска произшествието с автомобила, без да уведоми компетентната служба на МВР и да изчака пристигането на представители на компетентните органи; водача (ът) не оказва помощ на пострадалия от ПТП пешеходец И. Н. Т.“. Задълженията на участник в ПТП са регламентирани с чл. 123, ал. 1 ЗДв.П. Сред тях са и тези да спре, да уведоми органите за пътен контрол, да изчака на място, да окаже помощ на пострадалите.

Предявеното от прокурора обвинение е по чл. 343, ал. 3, предложения трето и последно, б. „а“, предл. второ, вр. ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, предл. трето НК, т.е. – за причиняване по непредпазливост, при управляване на МПС средна телесна повреда на пешеходец, намиращ се на пешеходна пътека, при което е избягал от

местопроизшествието. Основният състав на престъплението е очертан от обективна и от субективна страна с нормата на чл. 342, ал. 1 НК. Причиняването на средна телесна повреда на пешеходец, намиращ се на пешеходна пътека и последващото бягство от местопроизшествието са квалифициращи деянието признаци, наличието на които обуславя наказателна отговорност, различна от тази по чл. 342, ал. 1 НК. С други думи няма как да бъде прието, че деянието по чл. 175, ал. 1, т. 5, вр. чл. 123, ал. 1 ЗДв.П, (нарушаване задължения, като участник в пътнотранспортно произшествие) осъществяващо състав на административно нарушение (чл. 6 ЗАНН) представлява и състав на престъпление, по чл. 343, ал. 3, предложения трето и последно, б. „а“, предл. второ, вр. ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, предл. трето НК. Касае се за две различни деяния, като реализирането на административнонаказателна отговорност по чл. 175, ал. 1, т. 5, вр. чл. 123, ал. 1 ЗДв.П не е предпоставено от наличието на причинен вредоносен резултат. За нарушаване задълженията по чл. 123, ал. 1 ЗДв.П деецът не може и на следва да носи наказателна отговорност, отделно от обвинението по чл. 343, ал. 3, предложения трето и последно, б. „а“, предл. второ, вр. ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, предл. трето НК. В случая става въпрос за основни принципи на наказателното право и за недобре осмислено искане по чл. 70, ал. 2, т. 5, вр. ал. 1, т. 1 ЗАНН. Отхвърлянето на искането обуславя основателност на претенцията на В. В. Г., като заинтересована страна, за възстановяване сторените от него разноски за адвокат (ар. чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 4 АПК). Според представения договор за правна помощ заплатеното на адвоката възнаграждение е в размер на 1 000 лева. Този размер, при наличие на изрично възражение от прокурора и на основание чл. 63д, ал. 2 ЗАНН, вр. чл. 78, ал. 5 ГПК Съдът приема за прекомерно висок и го определя на 500 лева, на основание чл. 18, ал. 4 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет. Водим от изложените мотиви и на основание чл. 73 ЗАНН, вр. чл. 63д, ал. 2, вр. ал. 1 ЗАНН, Административен съд София – град, V^{ти} тричленен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователно Предложение, вх. № 33736/23.09.2022 г. от прокурор при Софийска районна прокуратура, за възобновяване на административнонаказателното производство, свързано с издаденото от началник сектор в Отдел „Пътна Полиция“ - СДВР НП № 21-4332-017619/26.08.2021 г., срещу В. В. Г..

ОСЪЖДА Прокуратурата на Република България да възстанови на В. В. Г. – ЕГН: [ЕГН] разноските за адвокат, в размер на 500 лв. (петстотин лева).

Решението е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

