

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 22.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **1930** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С определение, постановено в открито съдебно заседание на 25.05.2022 г. във връзка с представените от страните молби, с направени доказателствени искания и представени доказателства, съдът им е дал възможност да се запознаят и да изразят становище в 7-дневен срок.

С постъпило на 01.06.2022 г. становище ищецът е заявил, че оспорва представените в съдебно заседание с молбата на ответника писмени доказателства, като на основание чл.183 ГПК моли ответникът да бъде задължен да представи същите в оригинал за сверяване на тяхното съдържание. Счита, че представеното Решение №1273/02.12.2020 г. е неотнормимо към спора, поради което следва да бъде изключено от доказателствения материал по делото.

С представената в съдебно заседание на 25.05.2022 г. молба ищецът е поискал са бъде назначена зоотехническа експертиза, която да отговори на въпросите: Извършвана ли е дейност по отглеждане на патици в животновъдния обект преди датата на разпореждането от 29.11.2016 г. и към тази дата отговаряла ли е птицефермата на посочените в т.2 на Заповед №РД11-2332/10.11.2017 г. изисквания, допускащи придвижването на новоизлюпени водоплаващи птици и населването им в животновъдни обекти. Поискано е също да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след като се запознае със счетоводството на ищеца да отговори на въпросите: Извършвани ли са счетоводни операции, свързани с дейността по отглеждане и търговия с патици в счетоводството на ищеца преди 29.11.2016 г., закупуван ли е фураж, издавани ли са фактури за покупка/продажба на патици. Поискано е също да бъде допуснат до разпит един свидетел, който да установи дали преди 29.11.2016 г. в процесната птицеферма са отглеждани патици с цел продажба. Поискано е и издаването на съдебно удостоверение, по силата на което ищецът да се снабди със заверен препис от бизнес плана, представен от него по програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 г., мярка 121 „Модернизиране

на селските стопанства“ за проект „Птицеферма за отглеждане на патици с битово-административна сграда в УПИ-036055 в м. „К.“, землище на [населено място], общ. И..

В постъпила на 01.06.2022 г. молба, ответникът е изразил становище по доказателствените искания, като счита, че същите са недопустими, доколкото не са заявени по законоустановения ред по чл.156 ГПК. По основателността на исканията е изразил следните становища: Относно искането за назначена зоотехническа експертиза с поставените задачи, счита, че такава не следва да бъде допускана. По искането за назначаване на ССчЕ, счита, че не следва да бъде допускана, тъй като въпросът дали е извършвана дейност или не преди 29.11.2016 г. е неотносим към спора. Ако такава бъде допусната, то моли вещото лице да отговори на въпроса като изследва и публикуваните в ТР по партидата на ищеца годишни финансови отчети. По изложените аргументи във връзка с искането за експертизи, счита, че искането за събиране на гласни доказателства е неотносимо към спора. В случай че бъде допуснат свидетел, моли и на ответника да бъде допуснат такъв. По отношение на исканото съдебно удостоверение изразява становище, че бизнес планът е неотносим към спора. С молбата е направено доказателствено искане служебно да се изиска от ДФЗ депозираното там заявление от [фирма] за финансиране с ИД №23/04/1/0/2425 от 07.12.2016 г., ведно с приложените към същото документи и декларации.

Като прецени направените от страните доказателствени искания съдът приема следното:

Основателно е искането на ищеца във връзка с оспорване на представените в съдебно заседание на 25.05.2022 г. писмени доказателства в заверено копие, на основание чл.183, ал.1 ГПК ответникът да бъде задължен да ги представи в оригинал в следващото съдебно заседание за сверяване на тяхното съдържание.

Неоснователен е доводът на ответника, че направените от ищеца доказателствени искания са недопустими, като неотговарящи на изискванията на чл.156 ГПК.

Съдът намира за неоснователно искането за назначаване на зоотехническа експертиза, тъй като вещо лице зоотехник няма как да отговори на поставените от ищеца задачи към днешна дата. Предвид това същото следва да бъде отхвърлено.

Останалите доказателствени искания на ищеца следва да бъдат допуснати, за да не се ограничава възможността му за събиране на доказателства. Следва да се назначи исканата ССчЕ и да се допусне събирането на гласни доказателства, като на страните се даде възможност да доведат свидетели в съдебно заседание.

Следва да се издаде исканото от ищеца удостоверение, след внасяне на държавна такса от 5 лева.

Следва до си уважи и доказателственото искане на ответника, като от ДФЗ се изиска депозираното там заявление от [фирма] за финансиране с ИД №23/04/1/0/2425 от 07.12.2016 г., ведно с приложените към същото документи и декларации

Водим от гореизложеното съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за назначена зоотехническа експертиза, която да отговори на въпросите: Извършвана ли е дейност по отглеждане на патици в животновъдния обект преди датата на разпореждането от 29.11.2016 г. и към тази дата

отговаряла ли е птицефермата на посочените в т.2 на Заповед №РД11-2332/10.11.2017 г. изисквания, допускащи придвижването на новоизлюпени водоплаващи птици и населването им в животновъдни обекти.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в съдебното заседание на 21.09.2022 г. да представи оригиналите на представените с молбата в съдебно заседание на 25.05.2022 г. писмени доказателства за сравнение.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след като се запознае със счетоводството на ищеца и публикуваните в ТР по партидата на ищеца годишни финансови отчети да отговори на следните въпроси: Извършвани ли са счетоводни операции, свързани с дейността по отглеждане и търговия с патици в счетоводството на ищеца преди 29.11.2016 г., закупуван ли е фураж, издавани ли са фактури за покупка/продажба на патици.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по назначената ССЧЕ И. Й..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за СТЕ в размер на 400 лева, вносим от ищеца в 7-дневен срок от уведомяването.

Да се уведоми ищеца за внасяне на депозита.

Да се призове вещото лице след внасяне на определените депозити за насроченото на 21.09.2022 г. открито съдебно заседание с указание, че следва да представи заключението си най-късно до 13.09.2022 г.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели – по един на всяка от страните, които да установят дали преди 29.11.2016 г. в процесната птицеферма са отглеждани патици с цел продажба.

Да се издаде на ищеца исканото удостоверение, след внасяне на държавна такса от 5 лева.

Да се изиска от ДФЗ да представи в заверени копия депозираното там заявление от [фирма] за финансиране с ИД №23/04/1/0/2425 от 07.12.2016 г., ведно с приложените към същото документи и декларации

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, като на ищеца се изпрати и представения препис от молбата на ответника от 01.06.2022 г. и приложенията към нея.

СЪДИЯ: