

РЕШЕНИЕ

№ 6000

гр. София, 27.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 24.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2482** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/, във връзка с чл. 49, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на П. Г. П. от [населено място], срещу Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за част от Район „В.”, м. „в.з. Б. път – Б.”, в частност относно УПИ I-413 /парцел първи отреден за имот с планоснимачен номер четиристотин и тринадесети/ от квартал 16 по плана на С., м. „в.з. Б. път” – сега идентификатор 68134.1939.467, обн. в ДВ, бр. 5 от 14.01.2011г.

Жалбоподателят в съдебно заседание се явява и представлява от адв. С. с пълномощно по делото, поддържа жалбата и моли да се отмени изцяло обжалваната заповед като незаконосъобразна в нарушение на материалния закон и моли да се задължи административния орган да преработи кадастралната карта в обжалваната част, като отрази действителната фактическа обстановка. Претендира разноски.

Ответникът – Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ не се представлява в последното заседание, не изразява становище по жалбата.

Заинтересованите страни – Столична община, А. Я., редовно уведомени не се явяват и представляват, не депозират становище, съобразно дадената им от съда възможност.

Заинтересованата страна – М. Я. се явява лично и не оспорва жалбата.

Заинтересованата страна - П. Г. се представлява и поддържа жалбата.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лица с правен интерес от оспорването. Същата е подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, видно от датата на обявлението на оспорваната заповед в ДВ. Разгледана по същество, жалбата се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

С атакувания административен акт Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК се приемат кадастралната карта и кадастралните регистри за част от територията на район В., местността „в.з. Б. път - Б.” в [населено място]. Жалбата касае отразяването в картата на поземлен имот с идентификатор 68134.1939.467.

Съдът следва да прецени законосъобразността на оспорената заповед на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК.

На първо място, следва да отбележи, че намира процесната заповед за издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 от АПК форма и съдържание.

На второ място, при издаване на процесната заповед не са нарушени правилата на процесуалния закон.

Производството по създаване на кадастралната карта и регистри е започнало надлежно със Заповед №РД-16-5/05.03.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК /ДВ, бр. 32/25.03.2008 г./. На заинтересованите лица, чиито имоти попадат в обхвата на разработката по установения в ЗКИР ред е съобщено за започването на производството, а тяхно е задължението на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗКИР да означат на свои разноски с регламентирани трайни знаци границите на имотите в съответствие с актовете, установяващи правото им на собственост. В ДВ, бр. 88/06.11.2009 г. е публикувано съобщение за приетата вече карта и регистри. По хода на това производство и за законосъобразното му протичане страните не спорят.

На трето място, при издаване на заповедта не са съобразени материално правните изисквания на закона. Имотът на жалбоподателят е записан в картата и регистъра към нея като собственост на наследодателя на жалбоподателя П., видно от представените по делото доказателства. Това при новото произнасяне на административния орган следва да бъде взето предвид и да бъде отразен правилно в кадастралния регистър собственика на имота, съобразно представените по делото доказателства.

По делото е изслушано заключение на вещо лице, прието и неоспорено от страните. Съдът кредитира същото като компетентно, точно и кореспондиращо с останалите доказателства по делото. От него е видно, че процесния имот съществува, но същият не е отразен правилно, съобразно условията и приоритетите по чл. 14 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Това е така, защото в кадастралната карта имотът не е отразен съобразно съществуващите на място граници по буквите Г-Д към улицата с осевни точки 197-257 и една малка част към тупика по буквите А-Д, тоест съществуващите на място материализирани граници на имота по точки Г-Д-А, отразени от вещото лице в скицата, не съответстват на отразените в кадастралната карта граници по линии между точки В-Б-А.

Следователно при изготвянето на новата кадастрална карта за процесните имоти

техническите лица не са спазили изискванията на посочения вече чл. 14 от Наредба № и не са отчели правилно посочените приоритети на място като не са отразили точно съществуващи на място материализирани граници. Административния орган при изготвянето на новите кадастрални карти е бил длъжен да се съобрази с посочената в Наредбата поредност.

От всичко изложено до тук, Съдът обосновава правния си извод за незаконосъобразност на оспорения акт и съответно – за основателност на подадената жалба. В този смисъл последната следва да бъде уважена и преписката да бъде върната на административния орган, за да отрази, съобразно действалите към момента на произнасянето си приоритети на Наредбата имота, включително и с правилното записване на собственика в регистъра към кадастралната карта.

На жалбоподателя, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в зависимост от изхода на делото следва да бъдат признати направените в производството съдебни и деловодни разноски и да бъде осъдена АГКК да заплати сумата от 762.30 лева /седемстотин шестдесет и два лева и тридесет стотинки/, което представлява сумата от внесената държавна такса от жалбоподателя /12.30 лв./, платеното по делото възнаграждение на вещото лице по приетата по делото експертиза /300 лв./, както и 450 /четиристотин и петдесет/ лева адвокатски хонорар, намален до трикратния размер на минималния адвокатски хонорар по административни дела, доколкото делото не представлява по естеството си казус с фактическа и правна сложност, тъй като съдът е назначил служебно съдебно техническата експертиза и забавянето на делото се дължи не на неговата сложност, а на трудността при откриване и призоваване на заинтересованите страни.

Водим от горното, и на основание чл. 143, ал. 1, чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в частта на заповедта, отнасяща се до нанасянето в кадастралната карта и отбелязването в кадастралния регистър на поземлен имот с идентификатор 68134.1939.467 по жалба на П. Г. П. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА за ново произнасяне от административния орган, съобразно мотивите на съда в 14 дневен срок от уведомлението за влязлото в сила съдебно решение.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на П. Г. П. от [населено място], ЕГН [ЕГН], сумата от 762.30 лева /седемстотин шестдесет и два лева и тридесет стотинки/, представляваща съдебни и деловодни разноски на жалбоподателя.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на Р. Б. с касационна жалба, в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

