

# РЕШЕНИЕ

№ 21496

гр. София, 29.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2768** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД, ЕИК-[ЕИК] срещу Решение №22/4/3/0/00014/3/01/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. №07- 2600/697 от 14.01.2026 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което е отказано частично изплащането на финансовата помощ на „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], Административен договор № РД 50-244 от 24.11.2023г., номер от ИСУН BG06RDNP001-4.016-0009, съгласно искане за окончателно плащане № 2 от 22.07.2025г. в размер на 682 226,93лв..

Релевират се доводи, че акта в обжалваната му част е неправилен и незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Сочи се, че Решение за налагане на финансова корекция №03-РД/5878 от 07.12.2023г. на зам.изпълнителния директор на ДФЗ, въз основа, на което е постановен оспорвания отказ е обжалвано и делото е висящо пред Върховния административен съд - адм.д. 1926/2025г., IV отд., поради което и доколкото не е влязло в сила в обжалваната му част, не би могло да послужи като основание на ИД на ДФЗ частично да откаже изплащането на финансовата помощ. Моли съда да отмени обжалваното решение в посочената част и да върне преписката на административния орган с указания за правилно прилагане на закона. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД редовно призован не се представлява. В писмено становище са изложени съображения по същество, с искане за отмяна на обжалваното решение и връщане на преписката на административния орган. Претендират се разноски, съгласно списък, с приложени доказателства.

Ответникът– Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, не се явява, не се представлява в съдебно заседание. В писмено становище оспорва жалбата и излага аргументите си в тази насока. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 400 лева и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, като моли да бъде намален на основание чл.78, ал.5 ГПК, вр. чл.144 АПК.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

„Напоителни системи“ ЕАД е бенефициер по административен договор № РД50-244/24.11.2023 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.016 „Проектни предложения от „Напоителни системи“ ЕАД за възстановяване на съществуващи хидромелиоративни съоръжения за напояване“ по подмярка 4.3 „Подкрепа за инвестиции в инфраструктура, свързана с развитието, модернизиранието или адаптирането на селското и горското стопанство“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., с № на проекта (от ИСУН): BG06RDNP001-4.016.0009, наименование на проекта "Реконструкция на дюкер "Кърджалъка", находящ се в [община], "Напоителни системи" ЕАД– клон "Долен Дунав". В последствие са подписани и допълнителни споразумения към административния договор.

С Решение за частично съгласуване на проведена обществена поръчка и налагане на финансова корекция № 03– РД/5878/07.12.2023 г. на заместник изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" е постановено:

I. Съгласувана е частично проведената на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни работи на хидромелиоративни съоръжения собственост на „Напоителни системи“ ЕАД, по подмярка 4.3 „Инвестиции за развитие, модернизация или адаптиране на земеделската и горска инфраструктура“ от мярка 4. „Инвестиции в материални активи“ по ПРСР 2014-2020 г.“ в частта ѝ за обособена позиция № 16 с избран изпълнител „ДЗЗД „Сити Констрол 2023“, ЕИК:[ЕИК], по Административен договор № РД50-244 от 24.11.2023 г. за отпускане на финансова помощ, сключен между Министерство на земеделието и храните, ДФ „Земеделие“– РА, и „Напоителни системи“ ЕАД с УРН 181808.

II. На основание чл. 3, ал. 2, предложение второ от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове за:

1. Нарушение на изискванията на чл. 70, ал. 7, във връзка с чл. 2, ал. 2 ЗОП, изразяващо се в използване на методика за оценка на офертите, която дава прекомерна свобода на комисията при присъждането на точки и създава предпоставки за субективизъм, което попада в обхвата на т. 11,б. „б“ „Използване на: - основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или- условия за изпълнение на поръчката, или - технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“ на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата и за което е предвиден процентен показател на финансовата корекция в размер на 5 % от разходите, които са поискани от бенефициента за възстановяване;

2. Нарушение на разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, изразяващо се в незаконосъобразното отстраняване на участник „Гарант строй“ ООД, което от своя страна е довело до провеждане на процедурата в разрез с основни принципи, залегнали в ЗОП — на свободна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, което

попада в точка 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно” от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, за което е предвиден показател на корекцията 25 % от разходите, които са поискани от бенефициента за възстановяване, и след като е съобразен принципът за некумулиране на финансови корекции съгласно чл.7 от Наредбата, като при констатиране на повече от една нередност, посочени в Приложение № 1, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи /каквото е случая/, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях, е определена финансова корекция в размер на 25 % от разходите, които са поискани от бенефициента за възстановяване по договора за възлагане на обществената поръчка със стойност на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 2 733 036,77 лв. без ДДС.

С искане за окончателно плащане №2 от 22.07.2025 г. по подмярка 4.3 „Подкрепа за инвестиции в инфраструктура, свързана с развитието, модернизиранието или адаптирането на селското и горското стопанство“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г.- процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.016 „Проектни предложения от „Напоителни системи“ ЕАД, от бенефициента е заявена сума: 2 831 842,71 лева.

На 12.08.2025 г. е сключено Допълнително споразумение №5/12.08.2025 г. към Административен договор № РД 50-244/24.11.2023 г. /изменен с допълнително споразумение №1/18.12.2023 г., /изменен с допълнително споразумение №2/13.06.2024 г., изменен с допълнително споразумение №3/27.11.2024 г., изменен с допълнително споразумение №4/04.12.2024 г./. В Приложение №2 към Допълнително споразумение №5 от 12.08.2025 г. към Административен договор № РД 50-244/24.11.2023 г. в табличен вид /Таблица 1/ са дадени разходи, в т.ч. авансово и междинно плащане в общ размер на одобрената субсидия – 2 831 842.71 лв. В графа забележка е посочено, че финансовата корекция ще бъде наложена на допустимите за финансово подпомагане разходи при подадено искане за плащане.

С процесното Решение №22/4/3/0/00014/3/01/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. №07- 2600/697 от 14.01.2026 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, на основание чл. 20а, ал.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, /раздел Б, т. 13 от Условиата за изпълнение на одобрени проекти/ и чл. 17, ал. 8 от Наредба №4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, е постановено:

I. Одобрено изплащането на финансова помощ на „Напоителни системи“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], Административен договор №РД 50-244 от 24.11.2023 г., в ИСУН с рег. № BG06RDNP001-4.016-0009 и предмет „Реконструкция на дюкер „Кърджалъка“ находящ се в [община], „Напоителни системи“ ЕАД - клон Долен Дунав“, съгласно искане за окончателно плащане №2 от 22.07.2025 г. в размер на 1 109 838,49 лева.

Заявена сума: 2 831 842,71 лева.

Отказана сума, съгласно раздел II: 682 226,93 лева.

Оторизирана сума: 2 149 615,78 лева.

Прихващания и приспадания: 1 039 777,29 лева. (прихванато авансово плащане)

Изплатена сума: 1 109 838,49 лева.

Дата на плащане: 24.09.2025 г.

II. Оказано частично изплащането на финансовата помощ на „Напоителни системи“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] по Административен договор № РД 50-244 от 24.11.2023 г. в размер от 682 226,93

лева.

Мотивите за отказа са: 1. Разходи по Договор № Д-53-2228-195/01.11.2023 г. с ДЗЗД „СИТИ КОНСТРОЛ 2023“ в размер на 682 226,93 лева, които представляват 25% наложена финансова корекция вписана в Приложение №2 към Допълнително споразумение №5 от 12.08.2025 г. към Административен договор № РД 50-244/24.11.2023 г. Общият размер на наложената редукция е 682 226,93 лева.

След служебна справка е установено, че Решение за частично съгласуване на проведена обществена поръчка и налагане на финансова корекция № 03– РД/5878/07.12.2023 г. на заместник изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" е обжалвано в частта по т.ІІ и с Решение № 26286/06.12.2024 г., постановено по адм. дело № 5379/2024 г. по описа на Административен съд София – град е отменено по жалба на „Напоителни системи“ ЕАД Решение № 03– РД/5878/07.12.2023г., в оспорената част по т.ІІ за наложена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите, поискани от бенефициента за възстановяване по договора за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни работи на хидромелиоративни съоръжения, собственост на „Напоителни системи“ ЕАД, по подмярка 4.3 „Инвестиции за развитие, модернизация или адаптиране на земеделска и горска инфраструктура“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ по ПРСР 2014-2020г.“ по обособена позиция № 16 „Реконструкция на дюкер „Кърджалъка“, находящ се в [община], "Напоителни системи" ЕАД– клон "Долен Дунав", със стойност на договора 2 733 036,77 лв. без ДДС.

С окончателно Решение № 1897/18.02.2026 г., постановено по административно дело № 1926/2025 г. по описа на Върховния административен съд на Република България- Четвърто отделение е оставено в сила решение № 26286/06.12.2024 г., постановено по адм. дело № 5379/2024 г. по описа на Административен съд София- град в частта, с която е отменено решението за частично съгласуване на проведена обществена поръчка и налагане на финансова корекция № 03– РД/5878/07.12.2023 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ "Земеделие".

По делото е приета административната преписка.

При така установените факти съдът намира от правната страна следното:

Жалбата е подадена в рамките на предвидения 14- дневен преклузивен срок за оспорване, от надлежна страна, за който акта е неблагоприятен, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Оспореният административен акт е издаден на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и чл. 17, ал. 8 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г., от компетентен административен орган и в предвидената писмена форма. Програмата за развитие на селските райони 2014–2020 г. се управлява от Министерство на земеделието и храните. Съгласно чл. 11а, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 11 от същия закон, Държавен фонд "Земеделие" е акредитиран като единствена разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз, като осъществява функциите по приемане, проверка и одобрение на заявленията за подпомагане, както и по извършване на плащанията. На основание чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" организира и ръководи дейността на разплащателната агенция и издава индивидуалните административни актове, свързани с предоставяне, намаляване или отказ от финансова помощ. Съгласно чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, изпълнителният директор може да делегира със заповед свои правомощия на заместник-изпълнителни директори или на други длъжностни

лица от администрацията на фонда. В случая оспореният акт е издаден от Изпълнителния директор на ДФЗ. Видно от представения протокол № 228 от 07.05.2024 г. на УС на ДФЗ, И. И. е избрана за изпълнителен директор на ДФЗ, поради което съдът приема, че решението е постановено от материално и териториално компетентен орган.

Административният орган макар и лаконично, е изложил фактически основания за издаване на акта. Настоящият съдебен състав намира обаче, че изложените мотиви в решението не могат да санират пропуската на ДФЗ при произнасянето по отношение на постановения частичен отказ, при така описаните фактическите основания, да посочи съответната правна квалификация доколкото изисквания за фактически и правни основания са въведени като императивни от законодателя в нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Според константната съдебна практика и правната теория липсата на правни основания съставлява самостоятелно основание за отмяна на акта, респ. несъответствието на правните основания с фактите по делото е основание за материална незаконосъобразност на акта също влечащо неговата отмяна.

Посочената в титулната част на обжалваното решение разпоредба на чл. 20а, ал. 2 ЗПЗП касае правомощията на Изпълнителния директор, а именно: 1. организира и ръководи дейността на Разплащателната агенция; 2. представлява Разплащателната агенция. Дадената правна квалификация по чл. 17, ал. 8 от Наредба № 4 от 30 май 2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от ЗПЗП /Наредбата/, не може да бъде годно правно основание за постановяване на отказа. Тази норма установява единствено правомощието на ДФЗ-РА да определя размера на допустимите разходи и изплаща или мотивирано отказва изплащането на междинното или окончателното плащане. Основания за изцяло или частично постановяване на отказ за изплащането на финансовата помощ са разграничени в 19 хипотези, разписани в разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от Наредбата и всяка от тези хипотези е относима към различни факти, като в чл. 27, ал. 1, т. 17 от същия подзаконен нормативен акт е визирано „Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, отказва изцяло или частично изплащането на финансовата помощ, когато: „извършва финансова корекция, определена по реда на раздел III на глава пета от ЗУСЕСИФ“. След като административният орган не е посочил под коя от хипотезите на чл. 27, ал. 1 от Наредбата подвежда установените факти, за съда е невъзможно да упражни цялостен контрол върху законосъобразността на акта. Изложените мотиви, че отказът касае разходи по Договор № Д-53-2228-195/01.11.2023 г. с ДЗЗД „СИТИ КОНСТРОЛ 2023“ в размер на 682 226,93 лева, които представляват 25% наложена финансова корекция вписана в Приложение №2 към Допълнително споразумение №5 от 12.08.2025 г. към Административен договор № РД 50-244/24.11.2023 г., съставляват фактическо, но не и правното основание за отказ. Това е самостоятелно основание за отмяна на оспорения индивидуален административен акт.

Относно материалната незаконосъобразност на акта, съдът намира за основателен довода на жалбоподателя, че с оглед окончателното решение на Решение № 1897/18.02.2026 г. по административно дело № 1926/2025 г. на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 26286/06.12.2024 г., постановено по адм. дело № 5379/2024 г. по описа на АССГ в частта, с която е отменено решението за частично съгласуване на проведена обществена поръчка и налагане на финансова корекция № 03– РД/5878/07.12.2023 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФЗ

"Земеделие", което решение за финансова корекция е послужило като основание за постановения частичен отказ в размер на 682 226,93 лева, представляващи 25% наложена финансова корекция, обективиран в оспорвания индивидуален административен акт, то това основание е отпаднало и отказа се явява незаконосъобразен.

Съгласно чл. 142, ал.1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Според ал.2 обаче установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. В случая към момента на приключване на устните състезания е отменена с влязло ви сила съдебно решение наложената финансова корекция на бенефициента и доколкото процесният отказ е мотивиран именно с тази ФК, то съдът е задължен да съобрази това новонастъпило обстоятелство. Това също влече отмяна на обжалваното решение.

Предвид изложеното, съдът намира, че жалбата на „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД, ЕИК-[ЕИК] следва да бъде уважена като основателна и доказана. Оспореното Решение №22/4/3/0/00014/3/01/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. №07- 2600/697 от 14.01.2026 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта, с която е отказано частично изплащането на финансова помощ следва да бъде отменено като незаконосъобразно, като на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, административната преписка следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията по прилагане и тълкуване на закона, дадени с настоящия съдебен акт.

С оглед изхода на спора, следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски за държавна такса в размер на 869.20 евро. Основателно е своевременно направеното от ответника възражението за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 19 080 евро с ДДС, платено с приложеното платежно нареждане /л.147/, съгласно Договор за правна помощ /л.144/. Реално осъществените от процесуалния представител на дружеството действия по защита на клиента му не са със сериозен обем, а спорът не се характеризира с особено висока фактическа и правна сложност, делото приключи в рамките на едно съдебно заседание, без явяване на процесуалния представител на жалбоподателя. След като взе предвид мотивите, изложени в решението на СЕС по дело С-438/2022 г. и възможността да се присъди възнаграждение и под минималния размер, определен от наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, с оглед на фактическата и правна сложност на делото, настоящият съдебен състав намира, че размер от 2 500 евро, се явява съответстващ на критериите за справедливо и обосновано възнаграждение. Така общо дължимите разноски възлизат на 3 369.20 евро, платими от ДФЗ– юридическото лице в

структурата, на което е административният орган.

*Мотивиран от изложеното, Административен съд София-град, III-то отделение, 73 състав,*

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД, ЕИК-[ЕИК], Решение №22/4/3/0/00014/3/01/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. №07- 2600/697 от 14.01.2026 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта по т. II, с което е отказано частично изплащането на финансовата помощ на „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], Административен договор № РД 50-244 от 24.11.2023г., номер от ИСУН BG06RDNP001-4.016-0009, съгласно искане за окончателно плащане № 2 от 22.07.2025г. в размер на 682 226.93 лева /348817.09 евро/.

ВРЪЩА административната преписка на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне, при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени с настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД, ЕИК-[ЕИК], разноси по делото в размер на 3 369.20 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: