

# РЕШЕНИЕ

№ 12495

гр. София, 30.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1289** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание постъпила жалба от „Бетър Найтлайф“ ООД, [населено място], депозирана чрез адв. А. И. от САК, срещу Решение за заверка на заявление за работно време, вписано в информационния масив „Търговски обекти“ под №13396/19.01.2026 г., т. XI, стр. 50 на Кмета на Район „С.“ – СО, в частта му относно вписания срок на действие „до 30.06.2026 г.“. В жалбата се твърди, че в оспорената част решението е неправилно, тъй като в разпоредбите на относимата Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/ не е регламентиран срок на действие на вписването на завереното работно време. Предвид това счита, че с определянето на срок ответникът е нарушил материалния закон, което нарушение е довело и до несъответствие с целта на закона, формулирана в чл.1, изр. второ от НРУИТДТСО. По тези съображения, подробно мотивирани и поддържани в съдебно заседание от процесуалния представител адв. Б. Т., се иска отмяна на акта в оспорената му част. Претендира се и присъждане на разноски по представен списък. Ответникът Кмета на Район „С.“ - Столична община, не е изразил становище по жалбата. По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната преписка. Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното: Административното производство е образувано по подадено от „Бетър Найтлайф“ ООД, [населено място], чрез управителя му П. А. на 05.12.2025 г. до Кмета на Район „С.“ заявление за работно време на стационарен търговски обект по образец. В същото е заявено работно време на

търговски обект „бар – клуб „Плей“, находящ се в [населено място], [улица], от понеделник до петък от 10.00 ч. до 05.00 ч. и с часове за зареждане от 10 ч. до 12 ч. Към същото са приложени копия от документи съгласно чл. 5, ал. 3 от Наредбата реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община – удостоверение от Агенция по вписванията, свидетелство за регистрация на фискално устройство, паспорт на касов апарат; удостоверение от БАБХ – ОБДХ С. и удостоверение за въвеждане в експлоатация, становище по чл.16б, ал.2 от ЗЗШОС и др.

Върху заявлението от страна на Кмета на Район „С.“ - СО е отбелязано съгласувано работно време със срок „до 30.06. 2026 г.“, а заявлението е вписано под № 13396/19.01.2026 г., т.XI, стр. 50 в информационния масив „Търговски обекти“ на район „С.“. Завареното заявление е връчено на дружеството на 21.01.2026 г.

Видно от съдържанието на административната преписка, на 21.01.2026 г. от дружеството е подадено заявление за поправка на допуснатата техническа грешка, по което няма данни и не се твърди да е налично произнасяне.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване административен акт в законоустановения в разпоредбата на чл.149, ал.1 АПК срок, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, същата е и ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган – Кмета на Район „С.“ - СО, в съответствие с чл.5, ал.2 от НРУИТДТСО. Съгласно същата наредба заявлението се подава по образец, в който се съдържа и част, попълвана служебно от районната администрация, включваща заверка на заявлението от кмета на района, удостоверена с положения подпис и печат на районната администрация.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, което да е отменително основание по смисъла на чл.146, т.3 от АПК. Вярно е, че ответникът се е произнесъл след изтичане на 7-дневния срок за това, но това нарушение не е от категорията на съществените, обуславящи отмяна на издадения след срока акт.

Спорен между страните по делото е въпросът относно правилното приложение на материалния закон. В тази връзка настоящият съдебен състав приема следното:

Условията и редът за заявяване на работно време на стационарни търговски обекти са регламентирани в раздел I на глава втора „Извършване на търговска дейност в стационарни обекти на територията на Столична община“ от НРУИТДТСО. Съгласно чл.4 от същата при упражняване на търговска дейност в стационарен обект физическите и юридически лица заявяват работното време на обекта в районната администрация по местонахождението му като заявлението за работно време на обекта /по образец/ се подава до кмета на района със започване дейността на обекта. Със заявлението търговецът заявява работно време и часове за зареждане. Времевият диапазон на работното време и часовете за зареждане е регламентиран с разпоредбата на чл. 4а от Наредбата и е съответно от 06.00 часа до 23.00 часа /ал. 1/ и от 06.00 часа до 22.00 часа за обектите, които с дейността си предизвикват шум и се намират на отстояние до 30 м. от жилищни сгради или са разположени в сгради в режим на етажна собственост /ал. 2/. Изключение е предвидено с разпоредбата на ал.3 на чл. 4а НРУИТДТСО, съгласно която търговецът може да предложи работно време извън посоченото по-горе, като в този случай следва да представи протокол от Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве /РИОКОЗ/ или лицензирана лаборатория за съответствие с допустимите нива на шум в и около обекта. За

търговски обект, находящ се в жилищна сграда с режим на етажна собственост, се изисква и съгласие на 50% + 1 от собствениците, включително съгласието на всички непосредствени съседни. В случай, че такива документи не бъдат представени, за работно време на обектите по ал.1 и ал.2 се приема времето, определено в рамките, посочени в разпоредбите на ал.1 и ал.2, като същото се вписва в информационния масив по чл. 7 от Наредбата.

След подаване на заявлението за работно време на търговския обект, длъжностно лице, упълномощено от кмета на района, извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган. При съответствие на заявените с установените от длъжностното лице данни, заявлението се заверява от кмета на района или упълномощено от него лице и се вписва в информационен масив „Търговски обекти“, като един екземпляр се връща на търговеца. Заверката на заявлението и вписването му в информационен масив „Търговски обекти“ се извършва в едномесечен срок. В случай, че търговецът приложи към заявлението за работно време копие от документите по чл.5, ал.3 от Наредбата, заверката на заявлението и вписването му в информационния масив се извършват в 7-дневен срок от подаването му – чл. 5, ал. 4 от НРУИТДТСО.

Едностранна промяна на работното време е допустима със заповед на кмета на района в случаите по чл.4б, ал.2, т.1 и т.2 от Наредбата - ако в рамките на една година са констатирани две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от РИОКОЗ, както и в случаите на установени от служители на общинската администрация или от органите на СДВР, два или повече случая на неспазване на работното време. Разпоредбата на чл.6, ал.1 от НРУИТДТСО предвижда, че при необходимост кметът на района дава задължителни писмени указания, свързани с прилагане на императивни нормативни разпоредби за осигуряване спокойствието на гражданите и обществения ред, а чл.7 регламентира подлежащите на вписване в информационния масив „Търговски обекти“, обстоятелства като съгласно ал. 3 по преценка на кмета на района могат да се вписват и други такива.

В цитираната Наредбата не е регламентиран срок на действие на вписването на работното време, поради което актът на заверяване на заявеното от жалбоподателя работно време е само привидно благоприятен по своите последици за него, тъй като по същество с вписването на определен срок на действие на регистрацията, създава задължение преди изтичането му да подаде ново заявление за вписване на работно време под заплахата от налагане на имуществена санкция в размер от 300 до 2 000 лева по чл. 36, ал. 1 от НРУИТДТСО.

Режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време на стационарен търговски обект в информационния масив е регистрационен, а не разрешителен. Изрично установената по нормативен път продължителност на работното време на търговския обект с изчерпателно посочените хипотези изключва въпроса за вписването на работно време по преценка на административния орган.

В настоящия случай, след като „Бетър Найтлайф“ ООД, [населено място] е изпълнило изискванията на Наредбата, прилагайки към заявлението си изискуемите документи по чл.4а, ал.3 и тези по чл.5, ал.3, ответникът не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на заявеното работно време и то да бъде вписано в информационния масив. Няма регламентиран срок на действие на вписването, поради което същото е безсрочно. Вписаният срок не представлява „задължителни писмени указания“ във връзка с осигуряване спокойствието на гражданите и обществения ред /чл.6, ал.1 от Наредбата/ и не може да бъде дефиниран като „други обстоятелства“ по чл. 7, ал. 3 от същата, отразени по преценка на кмета на района. В оспорваното решение не са изложени мотиви за причините, поради които е вписан срок „до 30.06.2026 г.“. В

нормата на чл.5, ал.1 от НРУИТДТСО не се предвижда извършването на какъвто и да било предварителен контрол върху заведението във връзка с регистрацията на работното време, а само проверка на приложените към заявлението документи.

По тези съображения настоящият съдебен състав приема, че обжалваното решение е издадено при наличието на отменителното основание по чл. 146, т. 4 от АПК – неправилно приложение на материалния закон. Затова оспореният акт, като незаконосъобразен, следва да бъде отменен.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК основателно се явява своевременно направеното от оспорващия искане за присъждане на направените от дружеството разноски. Видно от доказателствата по делото такива са извършени в размер на 2525,57 евро, от които 25,57 евро внесена държавна такса и 2500 евро договорено и заплатено адвокатско възнаграждение. При липсата на направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тази сума следва да бъде присъдена на дружеството. Отговорно за разноските е ЮЛ, чийто орган е издал отменения акт, а именно Столична община.

По изложените съображения и на чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 22-ри състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение за вписване на заявление за работно време на стационарен обект № 13396/19.01.2026 г. на Кмета на Район „С.“-Столична община, вписано в информационния масив „Търговски обекти“ на район „С.“, т.ХІ, стр. 50, в частта относно определения срок – „до 30.06.2026 г.“

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Бетър Найтлайф“ ООД, [населено място] направените по делото разноски в общ размер на 2525,57 евро /две хиляди петстотин двадесет и пет евро и 57 евроцента/..

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

#### СЪДИЯ: