

Протокол

№

гр. София, 29.10.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.10.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **3711** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - А. В. К., редовно уведомена, не се явява, вместо нея адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия назначена със Заповед № РД-09-760 от 20.11.2012г. на кмета на СО, район „Нови Искър”, редовно уведомени, се представляват от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Д. Г. В., редовно уведомен, явява се лично.

Б. Б. В., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Й. Н. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

Н. П. В., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

М. П. В., редовно уведомена, явява се лично.

В. И. А., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

И. И. И., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Г. И. А. - Р., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. Б. К.-К., явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Т. Б. К.-К. - 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. - Нямам въпроси. Да се приеме заключеното.

ЮРК. М. - Оспорвам експертизата. Същата е некоректно изготвена. Завишени са цените относно определяне размера на обезщетението за временен път. Не става ясно от използвания метод, как се е стигнало до определяне на цената от 21 лева. Считам, че са завишени цените относно определяне на обезщетението за премахване на дървесна растителност. Моля да ни допуснете 1 свидетел, при режим на довеждане, който ще установи, че част от тази дървесна растителност, която е описана, не съществува. Считам също, че повторна експертиза следва да бъде допусната и моля да ми дадете срок, в който да формулирам задачи.

ВЛ на въпрос на АДВ. Г. отговори – Ходила съм на място. Тези дървета, които съм описала съществуват на място. Записала съм и, че имаше цвекло, което не беше изведено още. В. тази земя се обработва. Оценката, която е направена с възложител на район „Нови Искър“ там няма оценка за трайни насаждения изобщо, но когато отидох на място съм ги видяла. Оценката, която е приложена към делото и възложена от район „Нови Искър“ е изчислявано право на преминаването. Считам, че обезщетението, именно за прокарване на този път се изразява чрез определяне на наемна стойност.

Дали трябва да се изчислява право на преминаване е правен въпрос или, както аз разбирам, че както съм определила обезщетение изразяващо се в определяне на наема - стойността на наема за ползваната земя.

Най-подробно съм описала как е получена сумата от 21 лева. Тъй като не съм намерила пазарни свидетелства в Агенцията по вписвания за наем за земя съм използвала, което е допустимо в оценителската практика, чрез използване стойността на земята. Като съответно каква е взаимовръзката между ползите на отдаване под наем и стойността на земята, тоест нейната доходност.

АДВ. Г. – Оспорвам експертизата. Считам, че тази експертиза по нищо не се различава от предходната. Експерта се базира така, както са направили нейните колеги. Не считам, че се нуждаем от повторна експертиза, тъй като може да намерим предимства и недостатъци на двете експертизи. Не считам, че трябва да има трета подобна такава. В случай, че допуснете повторна експертиза, по искането направено от ответната страна, моля да имате предвид, че настояваме и считаме, че е редно, тъй като се оценява наем - обезщетение за ползване, считаме, че трябва да има оценка на вещна стойност. Това ще е ползата, от която жалбоподателката ще бъде лишена. В този смисъл, моля да поставите такава задача и да бъде единична експертиза.

Моля, да имате предвид възражението на колегата и при поставяне на задачата към трети експерт евентуално, да оцени обстоятелство, че трайни насаждения към датата на извършване на оценката, което е нямало. Това е моментът, към който ние преценяваме стойността на имота. Моля да имате предвид факта, че говорим за заградена улица, а в случая е оценявано преместване на незаконна ограда, което също не би следвало да е предмет на експертизата. Тази ограда би следвало да бъде премахната от собственика за негова сметка. В този смисъл, моля да не допускате в повторната експертна оценка на тези две обстоятелства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещното лице. Да

се приеме заключението.

ЮРК. М. - Държа на искането си за допускане на гласни доказателства, с които ще се установи, че към момента не е имало трайни насаждения.

АДВ. М. - На първо място считам, че искането за допускане на повторна експертиза е неоснователно, тъй като имаме изрични указания, дадени и в съдебно решение, което е по делото, включително да бъде определена стойността за отдаване под наем на имота. Вещото лице е дало обективно и пълно заключение, извършило е оглед на място, от което се установява, че са налице трайни насаждения и не е основателно искането на колегите да бъде приета оценката, която е приета с обжалвания административен акт.

По отношение на искането за допускане на гласни доказателства считам, че не е основателно, тъй като в експертната оценка към Протокол № 8 не се коментира въобще съществуването на трайни насаждения, тоест те не са оценени към онзи момент, независимо, че са съществували. Твърдим, че са съществували, но не са оценявани. В случай, че уважите искането на ответната страна за допускане на 1 свидетел, то моля и на нас да ни бъде допуснат 1 свидетел, при режим на довеждане, който да установи тези обстоятелства, че са съществували трайни насаждения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице Т. Б. К.-К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 150 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответната страна, в 7-дневен срок да формулира конкретни задачи за повторно експертно изследване, като обоснове и тяхната относимост към предмета на спора.

ДОПУСКА на жалбоподателя 1/един/ свидетел, при режим на довеждане, за следващото съдебно заседание, за установяване на факта, дали към момента на извършване на оценката са били налице трайни насаждения.

ДОПУСКА на ответника 1/един/ свидетел, при режим на довеждане, за следващото съдебно заседание, за установяване на факта, дали към момента на извършване на оценката са били налице трайни насаждения.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.01.2015 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

