

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **4216** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

На второ четене:

ИЩЕЦЪТ Н. Й. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

АДВ. М., ПРОКУРОР П./поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба на Н. Й. К., така както е посочено в определението за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА молба от ищеца с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от 12.06.2025 г., с приложено към същата писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило от адм. д. № 4217/2025 г., с приложено към същото писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. д. № 7286/2023 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба, постъпил в съда на 12.06.2025 г.

АДВ. М. – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Държим на разпита на свидетеля, който водим и се намира извън залата. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР П. – Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата. Не възразявам срещу разпита на доведения свидетел.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ищеца от 12.05.2025 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното към писмения отговор на ответника писмено доказателство.

ПРИЕМА изпратеното писмо от адм. д. № 4217 от 2025 г. и приложеното към него съдебно определение.

ПРИЕМА за послужване адм. д. № 7286 от 2023 г. по описа на АССГ.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

И. Й. Н. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

ВЪРНА се документа за самоличност на свидетеля.

СВИД. Н. – Познавам Н. К.. Приятели и колеги сме от 40 години. Работил съм във Виваком и сме били колеги с К.. Вече съм пенсионер. Към момента на събитието той беше и към момента е мениджър сигурност във Виваком, което е една доста сериозна позиция. И в момента продължава да работи като мениджър сигурност. По случая, за който съм призован като свидетел, който стана през 2022 г. при една верижна катастрофа, той беше участник и тогава му направиха тест, който излезе положителен за наркотици. Той категорично не употребява наркотици, той дори и не пие. Полевият тест на място излезе положителен, след което той моментално е поискал да бъде взета проба във ВМА за лабораторно изследване, което е направено и след около 10 дни излиза пробата, която е отрицателна за наркотични вещества. Той беше задържан за 24 часа. Не знам дали е имало наказателно производство. В един момент, когато той разбира че досието му е отворено и при рутинни проверки от КАТ следват някакви кодове той тогава разбира и по служебен път от неговата дирекция, че срещу него има някакво производство и се работи с личните му данни. Това много го притеснява, защото се притеснява дали ще остане на поста си и дали няма да загуби работата си. Някъде 2024 г. когато той решава да предприеме някакви действия в своя защита, защото отказа да му бъде заличен случая като невинен. Отговор не знам дали е имало. Знам, че през лятото на 2024 г. е затворена тази процедура и към 24.10.2024 г. вече нещата са приключени и че не носи никаква отговорност. Той ми е споделял, че досието му седи отворено и че светват някакви кодове, когато го спират полицаите, един вид, че се води престъпник. Аз напуснах Виваком през 2015 г. След това работех в друга фирма. Н. К. работи във Виваком, предишно БТК, от 1985 г.

На въпроси на адв. М. – Свидетелят – С Н. К. се виждаме почти всяка седмица или през две, но няколко пъти месечно се виждаме. Събирали сме се семейно, на Н. сме винаги при него и много пъти сме си споделяли лични неща – и професионални и лични. Н. много се промени. Още от момента на задържането му и този стрес, който той получи не отшумя след като лабораторната проба излезе че е отрицателна. Аз мислех, че той ще се успокои и нещата ще се оправят, но след като разбира че досието му седи отворено, това го накара той да бъде притеснен и стресиран през целия този период от 22 месеца. Това продължи и след това. Отношението на неговите роднини, приятели и съседи не се върна към нормалното, че той е бил невинен и това е било грешка на

СДВР и той си остана депресиран и подтиснат. След този случай той се изолира. Той е много общителен човек, но от интроверт, той се превърна в екстровеит. Престана да контактува с много хора и въпреки че истината излезе наяве, в очите на много хора той продължаваше да си бъде един наркоман, нарушител на закона, въобще пропаднал човек.

АДВ. М., ПРОКУРОР П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Считам, че в исковата молба сме изложили както фактически, така и правни аргументи за основателността на исковата претенция. Считам, че и от събраните по делото доказателства се установи че тази претенция е основателна и като размер. Няма какво повече да добавя към аргументите и моля да се произнесете с решение, с което да уважите предявения иск. Не претендирам разносните по делото.

ПРОКУРОР П. – Намирам иска за основателен и доказан. Установи се че са налице вреди от действията на административния орган. Моля да определите размера по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: