

Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **8543** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. М. М., представлява Х. Д. М. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПАДАТЕЛЯТ Б. М. М., чрез адв. В. Л., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Л. – особен представител, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Д. М. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

За Х. Д. М. М. – жалбоподател по прекратено дело по описа на АССГ № 8544/21 г. – се явява адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник председател на ДАБ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Преводачът М. А. Ю. се явява лично.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА дело № 8544/21 г. по описа на АССГ, 47 състав и присъединява същото

към настоящото.

ДОКЛАДВА постъпили социални доклади на малолетните жалбоподатели.

Адв. С. – Считам, че социалните доклади са непълни. Моля в тази връзка да призовете социалния работник, който да отговори на въпроси във връзка с дългосрочен план относно ситуацията в И. – дали е преценено в дългосрочен план състоянието на децата относно здравеопазване и образование.

Адв. К. – Присъединявам се към искането на адв. С..

Адв. Л. – Моля да се приемат докладите и социалният работник да бъде задължен да изготви доклад и за Х. М..

Юрк. П. – Да се приемат докладите. Предоставям на съда по искането за доклад за Х. М..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвените социални доклади.

Счита, че не е необходимо изготвяне на социален доклад за Х. М. с оглед това, че социалните в достатъчна степен са отразили положението в семейството на жалбоподателите като Х. се намира в едно домакинство с всичките тях и от представените социални доклади може да се придобие впечатление и за положението на Х., с оглед на което

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. С. за допълнителен социален доклад, като счита, че не е необходимо с оглед предмета на спора.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Л. – В преамбюла, т. 13, т. 14 и т. 15 на Регламент 604213 допуска ли се разделяне на административното производство, тъй като една жена с четири деца има две отделни производства. Абсолютно забранено е това от Директивата и Регламента. Едно такова разделяне нарушава принципа на справедлив съдебен процес, а съдът в С. като условие за допустимост на евентуална наша жалба поставя изискване тези неща да са изнесени пред националната юрисдикция, аз твърдя и моля съдът да обърне внимание, че когато съдбата на 5 човека се решава в две отделни производства, това е една специфична форма на нарушаване на правото на справедлив процес.

Адв. К. - Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. В оспореното решение не е съобразен най-добрият интерес на детето, който следва да е от първостепенно значение. Не е отчетено от административния орган и не е обърнато внимание на принципа на целостта на семейството, благоденствието и социалното развитие на децата. Липсват съображения във връзка с безопасността и сигурността,

ако евентуално бъдат върнати децата. Децата, особено малолетните, особено двегодишните, са категория уязвими по смисъла на чл. 30 от Закона и административният орган е бил длъжен да отчете тяхното особено положение, което също не е направено. Не е отчетен фактът, че в страната по произход обстановката продължава да е несигурна. Моля да приемете, че административният орган не е изпълнил и задължението си за пълно проучване на бежанската история и в частност майката и не се е обосновал за неприложимостта на забраната за връщане на малолетното дете. Липсват мотиви защо на децата не следва да бъде предоставен статут.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение, ведно със законните последици. Бих казала, че това е второ производство. Веднъж решението е върнато с оглед на това, че не е била изяснена обстановката и преценен висшия интерес на детето от съда. Въпреки това в настоящия момент административният орган отново не си е свършил работата с оглед проучване в дългосрочен план ситуацията на децата. Моля да ми дадете възможност да напиша защита.

Адв. Л. - Моля по съображения, подробно изложени в жалбата да уважите същата и да отмените оспореното решение.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата. Считам че бежанската история и опасенията от преследване са недоказани. В интерес на децата е да се върнат в страната по произход.

Жалбоподателката /чрез преводача/ – Призовавам Ви като майка при постановяване на решението да съобразите интереса на децата. Те ходят на училище тук. Учат в български училища.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес за писмена защита.

На преводача да се изплатят 100 лв. от бюджета на съда за осъществения превод.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: