

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11810** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. П. С. – редовно призована, явява се лично и с АДВ. Ц., с пълномощно по делото, която прилага договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. П. С., чрез адвокат С. Ц. срещу Заповед №

РД-03-34 от 20.12.2023 г. на Председателя на Държавна Агенция за Зкрила на Детето (ДАЗД), с която на оспорващата е било наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ на основание чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл и е прекратено служебното и правоотношение.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Ц.: Запозната съм с административната преписка. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателката адв. Ц., постъпила на 03.01.2024 г., с която се изразява становище относно пълнотата на административната преписка, както и са представени писмени документи, под опис. Със същата се моли да бъде задължен административният орган да представи писмени документи.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника адв. С., постъпила на 15.01.2024 г., с която съгласно разпореждане на съда са представени писмени документи, под опис.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника адв. С., постъпила на 19.01.2024 г., с която във връзка с изискания акт на Дисциплинарния съвет при ДАЗД, моли съдът да приеме, че взетото решение по чл. 96, ал. 1 от ЗДСл е обективизирано в Решение № 00-01-40/02.11.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на жалбоподателката адв. Ц., постъпило на 22.01.2024 г., с което се изразява становище относно доказателствата, представени от ответника с административната преписка, както и с допълнителната молба от 15.01.2024 г.

АДВ. Ц.: Запозната съм с доказателствата. Изразила съм писмено становище по тях и не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 03.01.2024 г. от пълномощника на жалбоподателката адв. Ц. писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с молба на 15.01.2024 г. от пълномощника на ответника адв. С. писмени документи, под опис като доказателства по делото.

АДВ. Ц.: Представям и моля да приемете заповед за назначаване на доверителката ми на длъжността, от която същата е уволнена – това е, с оглед обстоятелството, че главната счетоводителка е назначена след нея. С молбата от 03.01.2024 г., с която сме поискали представяне на определен брой доказателства, всички те са представени с изключение на едно, а именно заповедта за въвеждане на електронния документооборот. С оглед непредставянето на този документ, моля съдът да приеме за доказано нашето твърдение, че в момента, в който са съставени резолюциите, които са

едно от основанията за уволнението на доверителката ми електронният документооборот все още не е бил въведен.

АДВ. С.: Няма заповед за въвеждане на електронен документооборот и за това същата не е представена, но в ДАЗД има електронна система, чрез която преписките се насочват към съответните служители със съответните резолюции за сведение и изпълнение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената заповед от адв. Ц. като доказателство по делото.

АДВ. Ц.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. С.: Представям и моля да приеме болнични листове на жалбоподателката, с копие за същата, с оглед обстоятелството, че се твърди, че едно от нарушенията заради, които е наложено дисциплинарното наказание е извън срока по чл. 95 от ЗДСл. Считаме, че във връзка със законоустановения разрешен отпуск поради временна неработоспособност на жалбоподателката през определени периоди, сроковете визирани в чл. 95 не са текли.

АДВ. Ц.: Да се приемат днес представените болнични листове като доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на ответника адв. С. болнични листове като доказателства по делото.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете два броя липсващи листове от доклада на Инспектората, които по технически причини не са представени с нашата молба от 15.01.2024 г., а именно стр. 9 и стр. 10.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че двете страници от доклада се съдържат в представените документи от ответника с молбата от 15.01.2024 г., поради което е безпредметно приемането им и **ВЪРНА** на адв. С. документите.

АДВ. Ц.: Моля да се приеме уточнението, че доверителката ми е подавала само един сигнал до инспектората.

АДВ. С.: Имаме искане за разпит на свидетели:

В. Т. във връзка с наложената забрана от г-жа С. за достъп до кабинета ѝ в определени часове; относно наложената забрана за общуване между служителите в дирекцията; обида, нанесена от страна на жалбоподателката; задача, възложена ѝ за процесуален представител в условията, че същата е главен счетоводител; забрана за достъп до кабинета на жалбоподателката и забраната за посещение на други кабинети, което възпрепятства работата на агенцията. Това са фактите, които са посочени в заповедта за уволнение.

По отношение на И. К., доказан е фактът от 11.05.2023 г., който е описан в заповедта за дисциплинарно уволнение, а именно хвърляне на преписка срещу ръководството на ДАЗД /на председателя и на заместник-председателя/ – това е описано в заповедта за

дисциплинарно уволнение.

Е. Я. за обстоятелството, описано в заповедта, че на 19.05.2023 г. не е могла да внесе спешен документ при жалбоподателката и в качеството на директор.

АДВ. Ц.: По така направеното искане, противопоставям се на допускането на разпит на свидетелите, тъй като посочените лица многократно са правили изявленията, които процесуалният представител желае да направят отново пред съда, както в докладните записки и имейлите, отправени до главния секретар и до председателя, така и при изслушването им пред дисциплинарния съд. Моля съдът все пак да вземе предвид, че се касае за изявления и лични оценки на лицата, които се иска да бъдат разпитани. По отношение на фактите, не се спори, че директор С. е въвела режим на докладване на преписките при нея, а именно в определен час – този факт не се спори. Спорът е по правната квалификация на фактите, дали това е, или не е дисциплинарно нарушение. Във връзка с твърдението за „хвърляне“ на папка с документи – твърдим, че длъжностната характеристика, която директор С. е представила е била приплъзната по една дълга маса към ръководството, а не „хвърлена във въздуха“ срещу председателя, заместник-председателя и главния секретар на дирекцията. Оспорваме употребения термин „хвърляне“. Също така твърдя, че това е недобросъвестно упражняване на процесуални права, тъй като ответната страна е имала възможност многократно да поиска събиране на доказателства и да изрази становище, което не е сторено. С искането, направено в днешното съдебно заседание се затруднява защитата на жалбоподателя и евентуално ако уважаването на искането доведе до отлагане на делото, то моля съдът да наложи глоба на ответната страна.

АДВ. С.: Свидетелите са тук и ги водя, така че няма да е налице неоснователно отлагане на делото.

СЪДЪТ към адв. С.: кой от свидетелите е бил пряк свидетел на хвърлянето на документите?

АДВ. С.: Заместник-председателят И. К. и В. Т. са преки свидетели на хвърлянето на документите.

СЪДЪТ, по така направеното доказателствено искане от адв. С. и с оглед направеното възражение намира, че трите посочени лица, които се иска да бъдат разпитани като свидетели са дали сведения пред Дисциплинарния съвет. Тези техни сведения са отразени в протокола от заседанието на Дисциплинарния съвет и предвид на обстоятелството, че по повечето от обстоятелствата жалбоподателката не спори, съдът не намира за необходимо същите да бъдат разпитвани по отделно в днешното съдебно заседание.

От друга страна, с оглед на обстоятелството, че адв. С. заяви, че води трите свидетелки, съдът с оглед на обективност и необходимост от непосредствено запознаване с мнение на лице, дадено в хода на дисциплинарното производство, следва да разпита като свидетел И. К., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за разпит на В. Т. и Е. Я..

ДОПУСКА до разпит И. К..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката по представената лична карта:

И. С. К.: Българка, българска гражданка, неосъждана. С г-жа А. П. С. нямам

роднински, приятелски или друг вид отношения, които да ме направят пристрастна или да повлияят на показанията ми. Работя като заместник-председател в ДАЗД и в момента.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същата бяха разяснени правата ѝ по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Работя в ДАЗД от септември 2022 г. От септември 2022 г. до момента съм на длъжност заместник-председател на агенцията. Познавам г-жа А. С. от момента, в който бях назначена в ДАЗД. С нея се запознах така, както и с всички останали колеги. Госпожа С. заемаше длъжността директор на Дирекция „Административно-правно и финансово-стопанско обслужване“. В първия месец след постъпването си не можах да отчета някакво напрежение между госпожа С. и служителите – аз не познавах нито един служители от дирекцията. По-късно започна да се усеща напрежение между г-жа С. и определени служители, включително и такива, които вече не работят в ДАЗД. През 2023 г., когато напрежението вече определено съществуваше, са идвали отделни колеги, като през май месец няколко от колегите казаха, че има напрежение, което се отразява на работата на дирекцията и съответно на цялата агенция. При мен идваха Е. Я., В. К. и всички те са служители на въпросната дирекция. В един момент г-жа С. С. имаше възражения и В. Т., която е главен счетоводител – имаха оплаквания. Не си спомням точно абсолютно всички оплаквания, но по мои спомени едното от тях беше от г-жа Т. – главен счетоводител, която каза, че има забавено плащане по издадена фактура. Фактура, изпратена от фирма до г-жа С., която не я беше предала по каналния ред и фирмата съответно си е търсила плащането. По отношение на работата в цялост, имаше оплаквания и по отношение на предаването и приемането на документооборота, което ескалира конфликта в голяма степен. На оперативка, на която г-жа С. е събрала колегите от дирекцията, на която аз не съм присъствала, защото това са хората, които са в нейната дирекция – тя е казала, че нямат право да влизат в нейния кабинет до 15:00 ч. следобед. Всички, които бяха присъствали на тази оперативка бяха впечатлени и по един или друг начин го коментираха пред мен. Искам да уточня, че този кабинет тогава се ползваше освен от директора на дирекцията и от главния юрисконсулт на агенцията, който обслужва цялата агенция. Това ограничение е осъществявано устно от г-жа С. спрямо нейните служители. Всички служители, които са присъствали на оперативката от тази дирекция могат да го потвърдят. Във въпросния ден беше реализирано това ограничение. Това доведе до невъзможността колегите да изпълняват ангажиментите си, защото в този кабинет се намираше главният юрисконсулт, който има служебни ангажименти във връзка с изпълнението на задачите в Държавната агенция, свързани с ГД „Контрол по правата на детето“ И тогава и до сега главен юрисконсулт на дирекцията е г-н И. И.. От него не съм имала оплаквания за това, че неговата работа е била затруднена от наложеното ограничение за достъп до стаята. Към мен г-жа С. не е отправяла никога обидни квалификации. Чувала съм от колегите, че по време на оперативки е имало недобър тон, но аз не съм присъствала. Чувала съм за обидни квалификации, но не знам точно какви. Когато след тази забрана и оперативката на дирекцията, лично аз помолих председателя да събере всички служители от дирекцията, тъй като всички служители по един, или друг

начин бяха притеснени и изказваха своето неудовлетворени от това, което са чули и от начина, по който следва да се работи, като преди това информирах и главния секретар на агенцията, тъй като длъжността е пряко подчинена на главния секретар. Главният секретар се казва г-жа К. Н.. На тази среща се бяхме събрали в зала със всички служители, които бяха на работа в този ден от въпросната дирекция. Освен мен присъстваха и г-жа Т. И. – председателят на ДАЗД и главния секретар г-жа К. Н.. На тази среща се обсъждаше работата във въпросната дирекция, като се даде възможност на всеки един от служителите да изкаже своето мнение по въпроса и да даде предположения как според него трябва да се промени начинът на работа в дирекцията. Като всеки даваше предложение в зависимост от длъжността, която заема и от служебните ангажименти, които трябва да изпълнява. Всеки един от колегите даде предложения и си изказа мнението. Имаше оплаквания от колегите към г-жа С., относно неправилно насочване на преписките, което води до невъзможност или до неправилно изпълнение на поставена задача. Преди началото на тази среща г-жа В. Т. си беше написала заявление за напускане, защото каза, че не може да издържа на този тормоз – така се изрази. Аз я помолих да не го депозира това заявление, като се съберем цялото ръководство и всички служители на дирекцията и се опитаме по мирен начин да разрешим всички възникнали проблеми и натрупано напрежение. Госпожа С., каза че не желае да се съобрази с тези възражения и че тя като директор има право да налага ограничения за достъп до кабинета и за начина на работа. Тя стана преди края на срещата и си излезе. Аз я помолих да остане, да запазим добрия тон и да се опитаме да разрешим тези противоречия, но тя излезе и не се съобрази. След известно време се върна и „хвърли“ срещу председателя на ДАЗД една папка с документи. Масата, на която седеше председателят има елипсовидна форма. Масата е голяма, приблизително повече от два метра – тя е налична и в момента. Папката падна на масата и се приплъзна към г-жа И. и част от документите паднаха на пода. Всички малко или много се притесниха. Събрахме листата и тогава видяхме, че това е длъжностната характеристика на директора на дирекцията и тя отново стана и си излезе. Имаше някакви реплики, но аз не мога да ги възпроизведа в момента. На това присъстваха всички, които в този ден бяха на работа в тази дирекция – това са около десет човека.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Ръководството е разпореждало на г-жа С. да прекрати тази практика, да не се допускат служители преди 15:00 ч. в кабинета ѝ – устно. Това разпореждане не беше изпълнено от нея в деня. За деня със сигурност зная, тъй като по-късно дойде Е. Я., която е технически сътрудник, която трябваше да занесе на юрисконсулт И. И. някаква преписка, но не е могла да я занесе и тази преписка беше с гриф „спешно“ от главния секретар. Мисля, че беше отишла. Със сигурност знам, че дойде в моя кабинет и каза, че на преписката пише „спешно“. Тази практика за ограничение на достъп до кабинета е отчетена от ръководството като възпрепятстваща работата на ДАЗД. Знам за случай, при които г-жа С. е променяла резолюции на главния секретар от „за

изпълнение“ на „за сведение“ и е давала по-дълги срокове за изпълнение от тези определени от главния секретар.

АДВ. Ц.: Моля да се уточни, дали има заличаване на резолюцията или промяна.

СВИДЕТЕЛКАТА: Има последваща резолюция.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Ние имаме система, с която работим, включително и писмено и главният секретар разпределя резолюциите на трите налични дирекции в ДАЗД в зависимост от това в коя област и към коя дирекция преписката е по компетентност. Когато е към директор „Административно-правно обслужване“ се насочи преписката към директора, това е първия човек, който трябва да се запознае с въпросната преписка, като няма значение дали е „за сведение“, дали е „за изпълнение“ или нещо друго директора естествено е първия човек, който трябва да се запознае с въпросната преписка и той самият да прецени, дали той трябва да го изпълни, или трябва да го даде на някой от служителите в неговата дирекция и какво следва да се направи. Но когато резолюцията на главния секретар е „за изпълнение“, тя не може да бъде променяна „за сведение“, защото това означава, че никой не го е изпълнил.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Спомням си, че на 11.05.2023 г. председателят на ДАЗД отмени устно, наложената от г-жа С. забрана за достъп до кабинета ѝ. Мисля, че колегите не смееха да влизат и през следващите дни, но не съм сигурна и не мога да кажа точно колко дни. Когато колегите дойдоха при мен, първо беше минала въпросната оперативка, за която аз разказах и те споменаха, че са изразили своето недоволство пред директора на дирекция на самата оперативка. На оперативката, проведена от ръководството с цялата дирекция присъстваше председателя на ДАЗД. Не мога да отговоря, защо на оперативката г-жа С. е донесла длъжностната си характеристика. На въпросната оперативка, председателят на ДАЗД искаше мнението на служителите от дирекцията за работата, а не личното им отношение към г-жа С.. На оперативката служителите изказаха притеснение относно работата в дирекцията. На въпросната оперативка председателят каза, че е недопустимо да има забрана за достъп до служебно помещение и още повече, че в това помещение има и други служители. Не съм чувала председателят да е казвал на оперативката, че г-жа С. е

най-некадърният директор, който дирекцията е имала. Не мога да кажа, дали папката се приплъзна, или директно се удари – мисля, че първоначално се удари в масата и после се удари в председателя на агенцията.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси. Моля да се отрази искане за издаване на заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетелката от залата, като ѝ върна личната карта.

АДВ. Ц.: Нямаме искане за разпит на свидетели, защото всички потенциални свидетели са все още служители на ДАЗД и тяхното мнение е отразено в сведенията, които те са дали входа на дисциплинарното производство. Не искаме да ги поставяме в неудобно положение, въпреки че спорим по отношение на осъществяването на фактите, изложени в процесната заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да отмените обжалваната заповед. Установи се липсата на извършени нарушения, евентуално такива са формални и несъответстват на тежестта на наложеното наказание, извършени са множество нарушения на процедурата по налагане на наказанието, което я опорочава. Претендираме давност за налагане на дисциплинарно наказание за всички вменени нарушения. Моля да отмените заповедта и да присъдите разноси на жалбоподателката, за които представям списък. Моля за кратък срок за представяне на писмена защита.

АДВ. С.: Моля да оставите подадена жалба без уважение. От събраните писмени и гласни доказателства безспорно се доказаха всички факти, описани в заповедта за дисциплинарно уволнение. По отношение на процедурата, същата е спазена и е дадена в пълен обем правна възможност на жалбоподателката както да участва пред дисциплинарния съвет, така и да даде обяснение пред органа по назначаване, поради което няма допуснати

съществени процесуални нарушения. Претендираме разноски, за което представям списък за разноски – претендираният хонорар е в минимален размер. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола на адв. Ц..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: