

Протокол

№

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2367** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.09 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ч. А. С. чрез АДВ. К. Д. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ОД НА МВР - В. – редовно призована, не изпраща представител.

СПП редовно призована се представлява от прокурор Д..

Адв. Д. и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с определение № 6028/29.07.22г. е указал на страните доказателствената тежест, допуснал е двама свидетели при режим на довеждане, изискал е документи от РУ К. и от 08 РПУ.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника.

ДОКЛАДВА постъпилите от 8 РПУ писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилите от ОД на МВР В. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от адв. Д., че държи да се изиска от Районна прокуратура К. посочените 3 бр. постановления и телеграма.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства като доказателства по делото.

Адв. Д.: Водим свидетелите. Моля да имате в предвид, че със същото заявление съм изискал и една инструкция „Вътрешни правила за издирвателната дейност“ от 2016г., за която няма данни да е обнародвана. Доведените свидетели са съпругата и синът на ищеца. Съпругата му е очевидец на задържането му в арестантското помещение, тъй като е била на място. Синът ще свидетелства за периода след това.

Прокуратура: Да се уважи доказателственото искане за задължаване на Районна прокуратура К., да се приемат всички представени доказателства. Да се разпитат свидетелите.

В залата се въведе доведените от страната свидетели.

Съдът пристъпва към снемане самоличността на същите по представени лични карти: Ж. Г. А. - С., на ббг., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела с ответника, съпруга на ищеца.

Свидетеля А.: Желая да свидетелствам.

С. Ч. С. от [населено място], на 39г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела с ответника, син на ищеца.

Свидетеля С.: Желая да свидетелствам.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетеля С. беше изведен от залата за разпит на първия свидетел.

Разпит на свидетеля А.: Съпругът ми се обади по телефона и ми каза, че са го арестували. Той каза, че не знае за какво са го арестували и беше много разстроен. Това се случи през 2017г. Той беше в шок. Тогава той беше болен, беше претърпял операция и пиеше много лекарства. Той беше задържан на работното си място, където работеше като охрана. Обадих се на сина ни и веднага отидохме в районното. Те не ни даваха да се видим. Казахме, че има нужда от лекарства, защото е болен. На следващата сутрин го пуснаха. Той ми се обади някъде към 16.00 -17.00 ч. Беше много разстроен. Той ни сподели, че отношението на служебните лица към него е било лошо. Лично видях как те не му дадоха лекарства, дори личната карта му я подхвърлиха. Казаха ни да се благодарим, че са го пуснали без да ни дават обяснения въпреки, че искахме такива. Той беше претърпял операция на 4-5 прешлен. Той беше с патерици тогава. Не помня колко време след операцията беше задържането. Той изпитваше болки. Това много се отрази на нервната му система. Дори като ни спрат катаджии по пътя той изтръпва.

Адв. Д. и прокурорът: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

В залата се въведе втория свидетел.

Разпит на свидетеля С.: През март 2017г. разбрах, че баща ми е задържан и аз и майка отидохме веднага до районното в Д.. Не го пуснаха. Пробвах да се свържа с адвокати. Звъннах в районното в С. и там началникът ми каза, че е запознат със случая на баща ми и казаха, че искат да го карат в К. на други ден. Искахме да му оставим лекарства. Вечерта викнахме линейка, защото те го задържаха и не ни дадоха да го видим. След като викнахме линейка те разрешиха майка ми да занесе лекарства. Това стана след като пуснаха лекаря да извърши преглед. След този случай той е нервен и постоянно в кризи. Като ги спрат полицаите, даже като види полицаи наистина изпада в някакви състояния, които не мога да опиша. Намирам даже, че е по-агресивен във връзка с този случай. Ако преди изпитваше доверие сега определено изпитва недоверие в органите на реда. На другия ден когато го освободиха казаха, че някаква

червена лампичка била светнала за национално издирване и за това са го прибрали. Той каза, че са му взели всички неща и са го оставили в мизерно помещение. Мисля, че с лекарствата му занесохме някаква храна. Миля, че не са му дали храна. Звъннахме на 112 за медицинската помощ. След като излезе и когато се обади беше доста разстроен. Баща ми не е споделял с познати за това. Мисля, че го е било срам. Беше дълго време разстроен след този случай.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на прокурорът, свидетеля: Не ни дадоха обяснение, защо е задържан. Ние поискахме документи за задържането му, но такива не ни бяха предоставени. Обясниха, че всичко е електронно, че е светнала някаква червена лампичка, че се води за общодържавно издирване. След това дори пуснахме жалба за този случай. Баща ми се чувства нервен, неспокоен, агресивен дори и към настоящия момент.

Прокурорът: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетеля беше освободен.

Във връзка с направените доказателствени искания, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Районна прокуратура К. да представи постановление от 04.09.2015г. на разследващия полицаи за принудително довеждане на Ч. С., постановление от 20.10.2015г. за прекратяване на делото, телеграма за снемане от издирване от 14.03.2017г. на РУ К., постановление на разследващия полицаи по делото или друг акт, с който се снемат от издирване Ч. А. С. и въз основа, на който е изпратена телеграмата за снемане от издирване.

ЗАДЪЛЖАВА ОД на МВР В. да представи вътрешните правила за издирвателната дейност № RB202000-001-10/8/з-32/2016 на Министъра на вътрешните работи и методически указания за организацията и тактиката на издирвателната дейност в МВР № RB202000-00110/8/з-70/2016 на Министъра на вътрешните работи.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.01.2023г. от 15.10ч., за която дата и час страните, които се явяват са уведомени.

Ответникът уведомен по чл. 138, ал.2 АПК.

Да се изпратят двете писма.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: