

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7022** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Т. Р., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. А., с пълномощно по делото на лист 68.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт И. Б., с пълномощно по делото на лист 80.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 13.02.2023 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. А.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж. - 51 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

АДВ. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки за подробно становище. От заключението на вещото лице разбирам, че е налице чиста математика, която се прилага от НОИ. Имам възражение по отношение на това, че 2002 г. е отпусната пожизнена пенсия с дохода за 2001 г., след като такава вече е отпусната през 1995 г., няма как два пъти да и отпускат пожизнена пенсия, това може да е изменение, но не е и отпускане на нова пенсия такава. Освен това от чисто математическите изчисления, които вещото лице е приложило от 2002 г. – 2007 г. за първи път законодателят казва, че следва да бъде преценен размера на пенсията с друг осигурителен доход. В експертизата ще видим, че в двата случая на пресмятане през 2008 г., в единият случай е размер на пенсията съгласно чл. 75 от КСО при база доход за изчисляване на пенсията 288,39 лв. е 101,28 лв. В случая когато базата за размер на

пенсията е 398,17 лв. с дохода за страната от 2007 г., размерът на пенсията е 165,98 лв. Правилно ли е запазена пенсията, защото тези 176,86 лв., които се получават накрая, това са съгласно измененията на законодателството - индексации, компенсации и т.н., но те не трябва да се включват в основния размер на пенсията, те са допълнения към нея. От тази гледна точка, моля да не уважавате заключението на вещото лице в последното му изречение, а да уважите нашето искане, като приемете, че размерът на дохода, от който следва да се изчисли пенсията е този който ни е определен 2008 г., защото от там е последното изменение и да ни уважите жалбата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, все още считам, че не беше уточнен предмета на жалбата, по аргументи които са доста подробни и мотивирани в решението което се оспорва. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Няма да депозирам писмена защита.

АДВ. А.: Ще помоля да не уважавате искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, ще представя съдебна практика, която моля да възприемете от други административни съдилища, тъй като всеки един потребител на услугата пенсия има право да знае, как му е определен размерът на неговата пенсия, и тъй като единствения вариант да разбере това е съдебна зала моля да не уважавате юрисконсултското възнаграждение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б. - РЕПЛИКА: Считам, че така направеното изявление от колегата е неоснователно, разноски се полагат по реда на АПК по изрично предвидения в кодекса ред и основания и това дали става дума за пенсии и за услуги, които се предлагат от НОИ, няма нищо общо с разноските, които се понасят от страната, която е предизвикала съдебно производство и съответно е била отхвърлена нейната претенция.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: