

РЕШЕНИЕ

№ 7481

гр. София, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4183** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 13, ал. 10, т. 2 от Наредба № 6 от 26.10.2018 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019-2023 г.

Образувано е по жалба от ЕТ „Агрокомерс –Жозеф Фегали“, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], [улица] срещу Заповед № 03-РД/953 от 22.03.2022 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с която е отказано финансиране на заявление за подпомагане на ЕТ „Агрокомерс –Жозеф Фегали“ като кандидат за предоставяне на финансова помощ с ИН [ЕГН] от 07.02.2019г. по мярка “Преструктуриране и конверсия на лозя”.

Жалбоподателят сочи, че оспорената заповед е издадена при допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Изтъкват се аргументи за шаблонно повтаряни твърдения от органа, направени при предходно негово произнасяне, отменено от съда с влязло в сила решение. Релевират се доводи за повторно произнасяне на органа върху една и съща фактическа обстановка, при игнориране на указанията на съда за правилното приложение на закона. Цитира се съдебна практика. Оспорва се извода на органа за наличие на „изкуствено създадени условия“ по смисъла на Наредба №6/2018г., както и наличие на субективния елемент на понятието. Отправено е искане за прогласяване на нищожност на оспорения акт, евентуално за отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Претендира за

присъждане на сторените по делото разноски.

Ответната страна – изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ чрез процесуален представител оспорва жалбата. Излага подробни съображения в писмена защита. Не претендира разноски.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в изискуемия срок по чл.149, ал.1 от АПК, срещу акт , който подлежи на оспорване по съдебен ред.

По основателността на жалбата:

Административен съд – София град, с оглед събраните доказателства приема за установено следното от фактическа страна:

На 07.02.2019г. в ДФЗ е постъпило заявление от ЕТ „Агрокомерс-Жозеф Фегали“ с ИН [ЕГН] за предоставяне на финансова помощ по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ от Националната компания за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2019-2023г. със заявена инвестиция в размер на 678 044,85лв без ДДС за изпълнение на дейност по „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“. Заявлението е подадено от И. В. Ш. – упълномощено лице с пълномощно от 23.11.2018г., заверено от нотариус В. М.. Дружеството кандидатства по мярката с две проектни предложения, като от името на дружеството е подадено и заявление с ИН [ЕГН] със заявена инвестиция в размер на 2 217 589,46 лв. без ДДС. И двата проекта са за изпълнение на дейност „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“.

На 08.02.2019г заявление по същата мярка с ИН [ЕГН] е подадено и от ЕТ „Топаз-Димитър Балджиев“ за финансиране на дейност „Промяна местонахождението на лозята“ на стойност 1 730 406,50 лв. без ДДС. Предложението е подадено от пълномощник Н. Г. П. с пълномощно от 07.02.2019г. , заверено от нотариус В. М..

На 08.02.2019г. заявление с ИН [ЕГН] е подадено от ЕТ“Грозд-Георги Няголов“, ЕИК[ЕИК] със заявена инвестиция в размер на 1 254 362,19 лв. по дейност „Промяна на местонахождението на лозята“.

В хода на извършените административни проверки на постъпилите заявления от страна на административния орган е констатирано наличие на изкуствено създадени условия между горепосочените кандидати- еднолични търговци, подали заявления за подпомагане в периода на прием по мярката- ЕТ „Грозд- Георги Няголов“, ЕТ „Топаз-Димитър Балджиев“ и ЕТ „Агрокомерс- Жозеф Фегали“ и лицето М. С. С. въз основа на установена от административния орган персонална, правна и икономическа и географска координация помежду им. Изводът е за наличие на отношение на координация и партньорство между посочените лица, поради което и предложените от тях проектни предложения не мога да бъдат разгледани като самостоятелни, функционално и фактически необвързани и независими от другите търговци и

проекти.

Проверката на осн. чл.8 ал.7 от Наредба № 6/26.10.2018г установява, че жалбоподателят ЕТ „Агрокомерс- Жозеф Фегали“ има общ адрес за кореспонденция с ЕТ „Топаз-Димитър Балджиев“ и ЕТ „Грозд- Георги Няголов“, а именно [населено място], [улица], ет.5. Същият адрес бил посочен и като адрес за кореспонденция от страна на ЕТ „Миню Стайков- Комерс“ при кандидатстването му. Установено е и че Г. Н. е управител на „Любата естейт“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е „Топаз мел“ ООД със съдружници и управители М. С. и Д. Б.. След извършена проверка в търговския регистър, органът установява, че едноличните търговци, посочени по горе са свързани лица в дружеството „Винитера Карнобат“ ЕООД, както и че собственикът и управляващ на ЕТ А.- Ж. Фегали е съдружник в „Скобелев пропърти“ ООД заедно с М. С., като това се установява и за дружествата – „МС Солар- 1“ ООД, „СТФ“ ООД, „Винпром Карнобат-1811“ ООД, като в последното дружество съдружник е и Г. Н.. При проверката се установява също, че упълномощените лица на ЕТ „Миню Стайков- Комерс“, ЕТ „Топаз-Димитър Балджиев“, ЕТ „Грозд- Георги Няголов“ и ЕТ „Агрокомерс- Жозеф Фегали“ са заверили пълномощните си при едни и същи нотариус- В. М. и помощника му - Г. Т., както и че упълномощените лица- И. Ш., Н. П. и К. И. са на един и същи адрес- [населено място], [улица],ет.5, който е и адресът за кореспонденция на ЕТ „Агрокомерс- Жозеф Фегали“.

Трите дружества представят договори за аренда, сключени с ЕТ“Миню Стайков- Комерс“.

ЕТ „Топаз-Димитър Балджиев“, ЕТ „Грозд- Георги Няголов“ кандидатстват за една и съща мярка- „Промяна местонахождението на лозята“, използват една и съща банка- Банка ДСК ЕАД, както и получават един същи брой точки /5т./на ранкинга по критериите „Получена подкрепа от съюза“ по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ и проектът ще се реализира в район с производство на вина с ЗГУ. От справка в Лозарския регистър се установява, че едноличните търговци са вписани на една и съща дата като гроздопроизводители. Важен факт е и че представените към заявленията планове за преструктуриране и конверсия са издадени на една и съща дата и имат съвпадение на един от имотите за изпълнение на дейност „Изкореняване“- [населено място]. За дейностите по изкореняване имотите съвпадат по ЕКАТТЕ, номер на масив, населено място, община и сорт. За дейностите по „Засаждане“ и „Изграждане на подпорна конструкция“ имотите съвпадат по ЕКАТТЕ и сорт. По голямата част от имотите заявени за подпомагане са със сключени договори за аренда и много малка част със собствени имоти,като някои от тях съвпадат по номер на ЕКАТТЕ и номер на масив /20417-019/. Като мотив за допълнително извършените от административния орган проверки се сочи и писмо от 21.09.2018г. на Специализирана прокуратура с предоставена информация за хода на разследването по досъдебно производство № 130/2018г, при което се установило, че 9 търговеца се явяват свързани лица с лицето М. С. и са подписали обратни писма в полза на същия, а именно- ЕТ „Памела Тотева“, ЕТ „Милена Пилева- Екофорест“, ЕТ „Агр Краси- Красимир Йорданов“, ЕТ „Агрика- Камелия Димитрова“, ЕТ „Биоплант Николай Трифонов“, ЕТ „Анатоли Йорданов“, ЕТ „Танива- Таня Йорданова“, ЕТ „Алекс

Ананиев“, ЕТ „Селда Ананиева“. От обратните писма е видно, че всички дейности по създаване, засаждане, отглеждане и прибиране на реколтата ще бъдат от името и за сметка на М. С., както и че действителния притежател на всички имуществени и неимуществени права, които лицата ще придобият в качеството им на ЕТ ще бъдат за лицето С. /л.283-289/.

С постановление от 12.04.2019г. по досъдебно производство № 161/2018г на С. /л. 278-280/ в ДФЗ била получена и информация, че в хода на разследването са събрани доказателства, че изброените еднолични търговци посочват като изпълнители на одобрените за финансиране проекти „Топаз мел“ ООД и ЕТ „Агрокомерс- Жозеф Фегали“. Получената информация свидетелства, че зад проектите, които са реализирани вследствие на подадените заявления за подпомагане и сключените договори стои трето лице- М. С. С..

Органът извършил втора проверка въз основа на предоставените от прокуратурата данни, в хода на която установява следното:

Търговците ЕТ“ Танива-Таня Йорданова“, ЕТ „Биоплант-Никола Трифонов“, ЕТ“ Миню Стайков Комерс“ и ЕТ“Агрика-Камелия Димитрова“ са получатели на финансово подпомагане по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ по Националните програми за подпомагане на лозаро-винарския сектор, като два от проектите, а именно тези на ЕТ“ Биоплант-Николай Трифонов“ и ЕТ “Танива – Таня Йорданова“ вече са изпълнени и по тях е изплатено финансово подпомагане. По отношение на тези търговци се установява следното: Изпълнители на инвестицията в проекта на ЕТ“ Биоплант-Николай Трифонов“ /същият е притежател на 14% от „Винитера Карнобат“ ООД , а като физическо лице е съдружник във „Винпром Карнобат-1811“ ООД, заедно със „СТФ“ ООД, „МС – Солар 1“ ООД и „Скобелев пропърти“ ООД/, са ЕТ“Агрокомерс – Жозеф Фегали“, „Топаз Мел“ ЕООД / в което 95% е дяловото участие на М. С. и 5%е дяловото участие на Д. Б./, „Сис Индустрийс“ООД /чийто управител е Р. С.-съпруга на М. С./.

Изпълнители на инвестицията на другия проект на ЕТ “Танива – Таня Йорданова“ са лицата ЕТ “ Агрокомерс – Жозеф Фегали“, „Топаз Мел“ ЕООД и „Вин.С.Индустрийс“ ООД /с управител К. Х.-майка на съпругата на М. С. и с дялово участие на „СТФ“ ООД, в което съдружници са Ж. Фегали и М. С./.

Органът изтъква и разследване на Европейската служба за борба с измамите, приключило с доклад, предоставен на ДФЗ, в който се посочват множество нередности и възможни престъпления, както и че са създадени изкуствени условия за заобикаляне на приложимия максимален размер.

Сочи се, че е образувано досъдебно производство№133/2020г. по описана СО-СП пр.пр.№1650/2020г.по описа на С. /л. 273-277/, в хода на разследването по което са установени 11 дружества, свързани с лицето Ж. Фегали. Органът назначил нова проверка, чийто резултат е обективизиран в докладна записка №02-1100/519 от 10.02.2022г. /л. 304-313/ на директор дирекция „Противодействие с измамите“. Като краен извод се излага, че зад проектите стои трето лице- реален получател на

финансовото подпомагане, а именно лицето М. С.. Според органа това обуславя и наличието на индикатори на свързаност- общи адреси за кореспонденция, участие на едноличните търговци в дружества и сдружения, свързани с М. С.. Това води до доказани по безспорен начин изкуствено създадени условия, които са в противоречие с изискванията за допустимост на получаване на финансово подпомагане по мярката. В решението са изтъкнати мотиви за максималния размер на финансовата помощ, посочени са относимите разпоредби на националното и на общностното право, сумарната стойност на търсеното финансиране, съотнесени са направените констатации към целите на програмата, посочени са нарушените разпоредби, изложени са мотиви за наличието на субективния елемент на нарушението, подробно са описани наличието на връзки от икономическо и лично естество, географската връзка между проектите, което би довело до съсредоточаването на значителен финансов ресурс в определен кръг лица , което е нарушение на принципа на конкурентоспособността и в разрез с целите на програмата.

Поради изложеното органът счита, че са налице предпоставките на чл.8 ал.7 от Наредба № 6/26.10.2018г за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019-2023г. във вр. чл.13 ал.10 т.2 и чл.13 ал.11 т.1 и 4 от Наредбата и чл. 60 от Регламент № 1306/2013г.на Европейския парламенти и на Съвета, което закономерно води и до пълен отказ за финансиране на заявлението, подадено от ЕТ „Агрокомерс-Жозеф Фегали“.

По делото е приета и приложена цялата административна преписка, ведно с доказателствата представени в с.з. от ответния административен орган - писма на СП до ДФЗ, протокол за оглед на веществени доказателства и 9 броя обратни писма и постановления на С., докладни записки, окончателен доклад на OLAF.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна с твърдения за нищожност, евентуално на незаконосъобразност на оспорената заповед № 03-РД/953 от 22.03.2022г на изпълнителния директор на ДФЗ, поради което на основание чл. 149, ал. 5, вр. чл. 168, ал. 3 от АПК е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на обжалване е отказ на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" да одобри за финансиране подаденото от ЕТ „Агрокомерс – Жозеф Фегали“ заявление за подпомагане на кандидат за предоставяне на финансова помощ с ИН [ЕГН] от 07.02.2019г. по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“.

В настоящото производство, съгласно чл. 168 от АПК съдът следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, като установи дали същият е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен по смисъла на чл.20 т.2 и 3 и чл.20а ал.1 и 2 от ЗПЗП орган – изпълнителния директор на ДФ "Земеделие". Съгласно чл. 11, ал. 2, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ ДФ "Земеделие" е акредитиран като единствената Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз, а съгласно чл. 20а от същия закон, изпълнителния директор на фонда, който е изпълнителен директор и на разплащателната агенция, организира и ръководи дейността на агенцията и я представлява.

Обжалваният акт е постановен в предвидената от закона форма и при спазване на нормативно установените изисквания за неговото съдържание. Посочено е както правното основание за издаване на оспореното решение и за упражненото административно правомощие по чл. 20 т.2 и т.3 вр. чл. 20а ал.1 и ал.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 13 ал.10, ал. 11 т.1 и т.4 вр. чл. 8 ал.7 от Наредба №6 от 26.10.2018г. за условията и реда за предоставяне на финансовата помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019-2023г. и чл. 60 от Регламент/ЕС/ № 1306/2013г., така и възприетите от решаващия орган като релевантни факти и обстоятелства за наличието на изкуствено създадени условия , в противоречие с целите на законодателството. Същият е подробно мотивиран, съгласно изискването на чл. 59, ал. 1 АПК, противно на възражението на жалбоподателя. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са накърнили правото на защита на адресата му в степен, която да обоснове неговата отмяна на това основание.

Относно съответствието на акта с материалноправните разпоредби и целта на закона, съдът намира следното:

За да постанови оспореното решение административният орган се е позовал на чл.8 ал.7 от Наредба № 6/26.10.2018г във вр. чл.13 ал.10 т.2 и чл.13 ал.11 т.1 и 4 от Наредбата , чл.60 от регламент /ЕС/ № 1306/2013 г. на ЕП и на съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти /ЕИО/ № 352/78, /ЕО/ № 165/94, /ЕО/ № 2799/98, /ЕО/ № 814/2000, /ЕО/ № 1290/2005 и /ЕО/ № 485/2008 на Съвета.

От представените по делото доказателства, анализирани както поотделно, така и в съвкупност може да се направи изводи, че са налице предпоставките за тежки последици за обществения интерес и че са установени данни за „изкуствено създадени условия“. Според нормата на чл. 8, ал. 7 от Наредба № 6 от 26.10.2018 г., финансова помощ не се предоставя на кандидат и ползвател на помощта, за който се установи наличие на изкуствено създадено условие за получаване на помощта или за осигуряване на предимство в противоречие с целите на мярката. Легалната дефиниция за свързаност на лицата е дадена в Търговския закон. По смисъла на § 1, ал. 1 и 2 на Търговския закон свързани са тези лица, при които едно лице участва в управлението на друго лице; съдружниците; лицата, които пряко или косвено контролират трето лице; лицата, които участват пряко или косвено в управлението, контрола или капитала на друго лице или лица, поради което между тях могат да се уговорят

условия, различни от обичайните.

По делото изобилстват данни, от които е видно, че ЕТ „А. – Ж. Фегали е съдружник в дружеството "Винитера Карнобат" ООД, заедно с още 10 лица, сред които ЕТ "Миню Стайков - Комерс", ЕТ"Грозд- Георги Няголов", "Грозд- Нася Няголова–1"ЕООД; ЕТ "Топаз - Димитър Балджиев" . Г. Н. е управител на "Любата естейтс" ЕООД, чиито едноличен собственик на капитала е "Топаз мел" ООД със съдружници и управители М. С. и Д. Б., както и на "Винпром Карнобат-1811" ООД, в което съдружници са: "СИС индустрийс" ООД; М. С.; ЕТ "Рени Стайкова - Комерс"; ЕТ "Яна Стайкова - Комерс". Физическото лице Ж. Фегали е съдружник с М. С. в дружеството „Скобелев пропърти“ ООД и в „МС–Солар 1“ ООД. Фегали е съдружник в дружество „СТФ“ ООД, отново заедно с лицето М. С., както и във „Винпром Карнобат– 1811“ ООД, заедно със съдружниците М. С., „СИС индустрийс“ ООД и Г. Н.. Упълномощените да подават заявления на търговците ЕТ „Миню Стайков“ , ЕТ“Агрокомерс – Жозеф Фегали“, ЕТ“Топаз– Димитър Балджиев“ и ЕТ“Грозд–Георги Няголов“ са лицата И. Ш., Н. П. и К. И., посочили като адрес за кореспонденция адресът предоставен от ЕТ“Агрокомерс – Жозеф Фегали“. Трите дружества ЕТ“Агрокомерс – Жозеф Фегали“, ЕТ“Топаз– Димитър Балджиев“ и ЕТ“Грозд–Георги Няголов“ са заявили за изпълнение на дейностите си площи, които ползват на базата на договори за аренда, сключени с ЕТ“Миню Стайков Комерс“. ЕТ“ Топаз– Димитър Балджиев“ и ЕТ“Грозд–Георги Няголов“ са кандидати за подпомагане за изпълнение на една и съща дейност, проектите ще се реализират в район с производство на вина със ЗГУ, проектите получават еднакъв брой точки на ранкинга по критерии „Получена подкрепа от съюза по мярка „преструктуриране и конверсия на лозя“, търговците са вписани като гроздопроизводители на една и съща дата. За дейностите по „Изкореняване“ имотите съвпадат по ЕКАТТЕ, номер на масив, населено място, сорт. За дейностите по „Засаждане“ и „Изграждане на подпорна конструкция“ имотите съвпадат по ЕКАТТЕ и сорт. Заявените собствени имоти, също съвпадат по ЕКАТТЕ и номер на масив. Заявленията на търговците за преструктуриране и конверсия също са подадени на една и съща дата и имат съвпадение по дейност „Изкореняване“ по отношение на един от имотите в [населено място].

Посочените лица са свързани по смисъла на § 1 от ДР на Търговския закон като тези обстоятелства са безспорно установени и не се оспорват от жалбоподателя. От своя страна правната връзка между лицата е елемент на фактическия състав на понятието "изкуствено създадени условия". Легална дефиниция на понятието "изкуствено създадени условия" се съдържа в § 1, т. 11 на Наредбата, която гласи, че "Изкуствено създадено условие" е всяко установено условие по смисъла на чл. 60 от Регламент (ЕС) 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерки за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие. Изкуствено създадени условия се установяват, когато въпреки формалното спазване на предвидените в съответната правна уредба условия, кандидатите за подпомагане биха получили предимство чрез създаване на координация помежду си или между тях съществува географска, икономическа, правна и/или персонална връзка. Разпоредбата на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 гласи, че без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за което е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство. Събраните доказателства безспорно сочат на наличие на несамостоятелни инвестиционни намерения , както и че зад проектите

стои друго лице, а именно М. С. - реалният получател на финансовото подпомагане по мярката. Всичко това би довело до получаване на средства, надхвърлящи максимално допустимия размер на помощта по чл. 8 ал.1 от Наредба № 6/26.10.2018г. и съответно до нарушение на чл. 8 ал.7 от Наредбата.

Изложените в акта съображения за "изкуствено създадени условия" по смисъла на § 1 т.11 от Наредба № 6/2018 г. са подкрепени в достатъчна степен от приложените в тази връзка доказателства, за да се кредитира като правилен извода на органа за осъществяване на фактическия състав на чл. 8, ал.7 от наредбата. В заповедта са изложени конкретни фактически констатации относно наличието на изкуствено създадени условия, същите са анализирани от фактическа и правна страна, изследвани са обективния и субективния критерии и е обоснована причинната връзка между установените факти и извода за наличие на индиция (улика) за координация на действията на множество бенефициенти за получаване на безвъзмездни средства. Изложените фактически установявания водят до безспорен извод за недопустимост на получаване на претендираното финансиране, тъй като подробно изложените връзки между жалбоподателя и други търговци водят до категоричен извод за уговаряне на условия, различни от обичайните. Няма спор, а и от справки в търговския регистър, както и всички други доказателства се установява свързаност като участие в съвместни дружества между лицето, представляващо жалбоподателя-Ж. Фегали и лицето М. С., т.е. налице е необходимата съвкупност от обективни данни, които сочат, че въпреки формалното спазване на предвидените в съответната правна уредба условия, преследваната цел от тази нормативна уредба не е постигната. Относно субективния елемент, изразяващ се в намерение да се получи предимство, като изкуствено се създават условия, необходими за неговото получаване се съди от установените връзки от правно, икономическо и/или лично естество между лицата, участващи в процеса, установяване на тайно съглашение, изразяващо се в умишлена координация между различните инвеститори. За последното е показателен факта на съществуващи проекти, между които е налице географска, икономическа, правна и персонална връзка. Както бе посочено по-горе едновременната подготовка на документите и подаването им в Държавен фонд „Земеделие“, при което отделните проекти са заявени като самостоятелни такива на различни собственици, обосновава извод за изкуствено създаване на условия за отпускане на финансова помощ в противоречие с правото на Европейския съюз и националното право. Безспорно инвестиционните проекти са еднакви и е налице географска връзка между тях, което е индиция за наличие на тайно съглашение между действителния получател на помощта и кандидатстващите за помощта по смисъла на съдебни решения на СЕС /Решение от 14 декември 2000 г. по дело Emsland-Starke, т. 58 и Решение от 12 септември 2013 г. по дело C-434/12, "Слънчева сила" т 44./ с оглед установеното наличие на административните, правни и лични връзки. Предвид обстоятелството, че максималният размер на всички разходи по проекти, подадени от едни кандидат за целия период на програмата е 6 000 000 лв., а сумарната стойност на търсеното финансиране от ЕТ "Агрокомерс- Жозеф Фегали", ЕТ "Топаз - Димитър Балджиов" ЕТ "и ЕТ "Грозд - Георги Няголов", възлиза на 5 880 403 без ДДС, то подобна субсидия не би била постигната при условията на чл. 8, ал. 1, изр. 2-ро на Наредбата № 6, ако всеки едноличен собственик кандидатства с независим проект. Тези констатации са в противоречие с целите на националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019-2023 г., дейностите и изискванията, определени в Наредба № 6 и в правото на ЕС с цел заобикаляне на разпоредбите на чл. 8, ал. 1 от същата Наредба. Посредством разделяне на дейностите на отделни проекти, за които безспорно се

установява, че са свързани помежду си, се достига до максимално допустимия размер на финансиране на мярката. Така установени фактите индикират нарушение и на чл. 13, ал. 11, т. 1 и т. 4 от Наредба № 6.

Обстоятелството, че ЕТ "Агрокомерс - Жозеф Фегали" не е сред лицата, за които от специализираната прокуратура са предоставени "обратни писма" не води до промяна на гореизложените изводи, тъй деветте еднолични търговеца посочват като лице от името на което и за сметка на което изпълняват търговска дейност в т.ч. и при създаване, засаждане, отглеждане и придобиване на реколтата от дълготрайни насаждения - М. С., а между същият и Ж. Фегали са налице свързаности в редица дружества, посочени по-горе, които обуславят правни, персонални и търговски взаимовръзки и отношения. В хода на съдебното производство жалбоподателят не е ангажирал доказателства, с които да обори констатациите на административния орган.

Не се споделят възраженията за нищожност на оспорената заповед, поради обстоятелството, че с решение № 2485/13.04.2021г. по адм.д.№8707/2020г. на АССГ предходната Заповед№03-РД/1484 от 12.06.2020г. на органа е отменена, поради липса на мотиви и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. С оспорената в настоящия случай заповед посочените пороци са избегнати, поради което не е налице противоречие с влязло в сила съдебно решение.

По тези съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Тъй като от ответника разноски не се претендират, то такива не следва да се присъждат по настоящето производство.

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЕТ „Агрокомерс –Жозеф Фегали“, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], [улица], против ЗАПОВЕД № 03-РД/953 от 22.03.2022 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с което е отказано финансиране на заявление за подпомагане на кандидат за предоставяне на финансова помощ по мярка “Преструктуриране и конверсия на лозя”.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: