

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11764** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,08 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Л. П. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Е. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Х. Х., с пълномощно по делото от днес.

За СГП се явява прокурор Моника МАЛИНОВА.

СЪДЪТ уведомява страните, че свидетелят - Б. К. Б. не е намерен на служебния адрес. По сведения на В. К. – нач.сектор адм., лицето е прекратило трудовите правоотношения на 23.02.2021 г. и е напуснал службата в 05 РПУ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адв. В., процесуален представител на ищеца, постъпила 15.04.2021 г., препис от която е изпратена на ответника, писмено изявление по чл.192 от ГПК, направени уточнения от ищеца.

ДОКЛАДВА свое определение от 21.04.2021 г., във връзка с направеното искане по чл. 192 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от юрк.П., процесуален представител на ответника, постъпила на 10.05.2021 г., във връзка с доказателствените искания на ищеца.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от трето неучастващо по делото лице

по реда на чл.192 от ГПК, началника на 05 РПУ към СДВР, постъпили на 13.05.2021 г., с приложено писмено доказателство съдържащо изявление до началник на 01 Сектор при СДВР върху, което се съдържа щемпел с дата от 10.05.2021 г.

АДВ. В.: Имам доказателствени и процесуални искания. Държим на разпита на свидетеля Б. К. Б., тъй като за него се установи, че вече не работи в 05 РПУ на СДВР. Моля да поискате от ответника да представи актуален адрес за призоваването му. Отдел „Български документи за самоличност“ е с адрес [улица]. Моля за съдействие от ответника за призоваване на свидетеля, като предостави съобразно наличните му лични данни за свидетеля като ЕГН и актуален адрес.

Второ ми искане е: Моля да отмените определението си от предходно съдебно заседание за разделяне на делото. Аргументите ми са следните - към момента на произнасяне на това определение на съда, по делото не са били на лице никакви обективни доказателства, по които да отричат пасивната процесуална легитимация на СДВР. Единствено има едно писмо, вътрешно ведомствено на ниско йерархично ниво, чиято материална-правна доказателствена сила в това отношение е никаква, според нас. Самото писмо не отрича тази пасивна легитимация на СДВР. С молба от 15.04.2021 г. ние сме представили ел. линк в интернет, на който се намира снимката на ищеца на лист 20 от делото, в която много явно се вижда, че ищецът е воден от служители на СДВР и това ясно би се видяло, ако съдът извърши оглед на този линк, тъй като в ел.линк на снимката има функция на нейното увеличаване. Ясно се вижда, че служителят, който води ищеца има абсолютно същите надписи и емблеми, както и на снимката на тогавашния директор на СДВР, чиято снимка сме приложили за сравнение. Разделянето на делото на база икономия и доказателство по делото се явява абсолютно необосновано. Аз съм приложил и представил в становището и в отговора в исковата молба от 19 март, практика на АССГ по идентично дело, с ответник СДВР, където съда ясно казва, че когато се отрича пасивна легитимация трябва да се представят доказателства.

ЮРК. Х.: За свидетеля, не се противопоставям на искането на адв. В., ще укажа нужното съдействие в двуседмичен срок, като предоставя на съда данни за свидетеля и адрес за призоваване. Възразявам срещу искането на адв.В. да се обединят исковете. Считам, че разделянето на производството е правилно.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането за обединяване е неоснователно. Да се приемат докладваните доказателства. Не възразявам срещу доказателствените искания от ищеца.

СЪДЪТ по изявлението на адв. В. за обединяване на исковете, като съобрази, че с процесната искова молба са предявени две основания за вредите: първото- задържането на ищеца, което е станало между Шадравана и Археологическия музей, пред Президентството на Република България; второто основание: за незаконното задържане на ищеца в помещение на 05 РПУ, които основания са свързани с действия и бездействия на различни полицейски органи, които данни обуславят различно представителство на съответното юридическо лице по чл. 205 АПК, предвиденото препращане към ГПК само по отношение на съдържанието на исковата молба в чл.204, ал.4 АПК, както и, че по отделения иск е образувано друго съдебно дело и определен съдия докладчик, няма процесуално

основание да уважи искането, както и намира за процесуално недопустимо да бъдат обединени от съда разделените иски с определеното на съда от предходното съдебно заседание по делото.

АДВ. В.: Да се приеме документите от трети неучастващо лице. Във връзка с представеното писмено доказателство от началника на 05 РПУ имам още едно доказателствено искане. Представям на съда за сведение, не като доказателство, а само за сведение протокол от проведено съдебно заседание 19.05.2021 г., по дело № 11763 на 20<sup>-ти</sup> състав, по описа на АССГ, по което аз съм процесуален представител на друг гражданин, който е бил малтретиран и незаконно задържан на 02 септември. По това дело прокурор К. Д. постави въпроса и 20<sup>-ти</sup> състав прие това за основателно, че след като ответникът твърди, че лицето е било доведено в 05 РПУ, събитията по това дело също са за 05 РПУ, следва да се представи копие от книгата за доведените лице, която е различна от... Правя искане да се предостави копие от книгата за доведените лица на 05 РПУ на 02.09.2020 г. и 03.09.2020 г., за да се види дали ищецът по настоящото дело фигурира в тази книга и какви обстоятелства са отразени в нея. Моля да задължите ответника да представи тези преписи, защото това са доказателствата, които се намират в него. Поддържам искането си, което съм направил по чл. 192 от ГПК в молба до съда, което обаче беше частично отхвърлено. Поискам съм да се представят документи, които са били изготвени по отношение на ищеца по делото. Оказва се, че по другото дело, което цитирах, че е разпитан свидетел, който твърди, че на него са му съставени различни документи, а също така твърди, че когато е постъпило разпореждане от ръководството на 05 РПУ да бъдат освободени тези задържани лица, служителите са започнали да късат тези документи. Поддържам искам да се изискат всички документи от 05 РПУ по чл.192 от ГПК, които са били съставени на ищеца на 03.09.2020 г. Въпроса ми е: има ли изготвени други документи и какви са те? Искане книгата за доведените лица, вместо предупредителния протокол. Държа, че доверителят ми е подписвал някаква документация, които той не може да посочи в момента.

ЮРК. Х.: Не възразявам срещу искането.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

ЮРК. Х.: По делото има постъпило писмо от началника на 05 РПУ, в което е посочено, че от извършена справка книгата за задържани лица и деловодните регистри не са установени данни да е регистриран Предупредителен протокол на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам срещу доказателствените искания.

АДВ. В.: Твърдя, че доверителят ми е подписал и са му искани собственоръчни обяснения и е подписвал и други документи, които той не може да посочи.

СЪДЪТ: За формуляри ли става на въпрос?

АДВ. В.: Не може да посочи. Казал ми е само и други документи.

ЮРК. Х.: Аз ще изпратя писмо до началника на 05 РПУ по въпросите поставени в днешното съдебно заседание и ще очакваме от него съдействие и отговор. Всичко, което ми представят, ще го предоставя на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по дело представените снимки към докладваните

процесуални изявления от името на ищеца от 15.04.2021 г. и представените изявления от началника на 05 РПУ към молба от 13.05.2021 г.

ДОПУСКА като доказателство по делото, което да бъде представено от ответника, а именно: книга за доведените лица на 05 РУП - СДВР в заверено копие само за дати – 02.09.2020 г. и 03.09.2020 г. и отлага събирането за следващото съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства за дадени собственоръчни обяснения от ищеца на 03.09.2020 г. в 05 РУП- СДВР, както и други документи подписани от него по време на престоя му на тази дата в 05 РУП.

ЗАДЪЛЖАВА ответника предвид служебното правоотношение, в което се е намирал свидетелят Б. К. Б. с него, да предостави данни за актуален постоянен и настоящ адрес за призоваването му за следващото съдебно заседание.

АДВ. В.: С оглед на предоставения линк с молбата от 15.04.2021 г., на снимката на ищеца на лист 20 от делото, моля да се създадат условия за следващото съдебно заседание да се извърши оглед на този ел.адрес, който съдържа оригинала на тази снимка.

ЮРК. Х.: Възразявам срещу това доказателствено искане. Доколкото в разделеното производство, негов предмет са вредите, които са причинени от пребиваването на ищеца на територията на 05 РПУ, а снимката касае събитията, които са се случили преди това.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по последното доказателствено искане на адв. В., за което ще бъдат уведомени страните.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.07.2021 г. от 11,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: