

РЕШЕНИЕ

№ 19253

гр. София, 05.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елеонора Попова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Иванова

Пламен Панайотов

при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3224** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началника на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, чрез процесуалния си представител юрисконсулт В. С., срещу Решение № 424 от 03.02.2025г. по НАХД 9709/2024г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 7- и състав, с което е отменено Наказателно постановление № С - 19 - ДНСК - 50/29.05.2024г., издадено от началника на ДНСК, с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 15, вр. чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 от ЗУТ на "БАЛКАНИКА ЕНЕРДЖИ" АД, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева, за извършено нарушение по чл. 163, ал. 2, т. 1, предложение първо от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, като незаконосъобразно.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционното решение, поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Касаторът не споделя основните изводи на съда, че наказателното постановление е издадено при съществено нарушение на материалния закон- неизяснена фактическа обстановка. Счита, че не е налице нарушение, което да се явява съществено и да има силата на отменително основание. Посочва, че в АУАН административно – наказващия орган е определил ясно точно както качеството на извършителя, така и законовите разпоредби, които е нарушил. Посочва, че „БАЛКАНИКА ЕНЕРДЖИ" АД, не е изпълнило задълженията си, съгласно чл.163, ал.2 т.1, предложение първо от ЗУТ, като по този начин е осъществило състава на чл.237. ал.1. т. 15 от ЗУТ. Иска се отмяна на решението на районния съд и постановяване на ново, с което издаденото

НП да бъде потвърдено, като правилно, законосъобразно и постановено с целта на закона.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, представлява се от юрисконсулт С., който поддържа изложеното в касационната жалба. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение

Ответникът "Балканика Енерджи" АД, чрез адв. М., оспорва жалбата по съображенията подробно изложени в отговора на касационна жалба. Моли за оставяне в сила на първоинстанционното решение. Не претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура /СГП/, прокурор Тони Петрова, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, VI- ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В атакуваното решение районният съд е установил следната фактическата обстановка:

На 08.03.2024г. служителите на ДНСК извършили проверка на строеж „Жилищна сграда/високоетажно застрояване/ с офиси и подземни гаражи“, с административен адрес: [населено място], район М. ливади изток, район „Т.“ – СО с идентификатор № 68134.1006.667 по кадастралната карта на [населено място]. По време на проверката присъствали единствено лица от строителния надзор, представители на строителя не е имало. Надзорът представил на служителите на ДНСК единствено строителните документи. В хода на извършената проверка е установено, че не е изпълнена заповед № 2, касаеща укрепването на строежа. Констатираните факти са обективирани в констативен протокол, приложен по делото.

В сградата на ДНСК, на 17.04.2024г. е съставен АУАН на дружеството „Балканика Енерджи“ АД, в който е посочено, че е извършено нарушение от последното на разпоредбата на чл. 163, ал. 2, т. 1, предл. 1 от ЗУТ. АУАН е съставен при отсъствие на представител на санкционираното дружество. Въз основа на АУАН е издадено наказателно постановление с № С-18-ДНСК-50 от 29.05.2024г., от Л. П. – началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), [населено място], с което на „Балканика Енерджи“ АД, с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева, за извършено нарушение на чл. 163, ал. 2, т. 1, предл. 1 от ЗУТ, на основание чл.237, ал. 1, т. 15, вр. чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 от ЗУТ

За да потвърди издаденото НП Районният съд е приел, че словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци. Обсъдил е свидетелските показания и е посочил кои кредитира и защо. За изясняване на фактите по делото е назначил, изслушал, обсъдил и кредитирал СТЕ. От правна страна е приел, че НП е издадено при съществено нарушение на материалния закон, защото АНО не е изяснил фактите по делото правилно и не е установил релевантните за решаването на делото фактически обстоятелства, а е решил казуса прибързано и неправилно. С тези изводи и мотиви е отменил НП № С-19-ДНСК-50 от 29.05.2024г., издадено от Л. П. – началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), [населено място]

Настоящият състав намира, че така постановеното решение на Софийски районен съд е правилно като краен резултат. Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

Споделят се мотивите на районния съд за незаконосъобразност на НП, т.к. не е налице

визираното в него нарушение. Наказващият орган е извел неправилен извод от събраните по случая факти и неправилно е приложил материалния закон.

Съгласно чл. 163, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, строителят носи отговорност за изпълнението на строежа в съответствие с издадените строителни книжа и с изискванията на чл. 169, ал. 1 и, ал. 3, както и с правилата за изпълнение на строителните и монтажните работи и на мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка. Правилно районният съд се е доверил и е формирал вътрешното си убеждение върху назначената и приложена по делото съдебно-технически експертизи, изготвена от вещото лице Б.Т., като обоснована и компетентна. Правилно и в съответствие с доказателствата по делото СРС е отчел, че не може да се направи обоснован извод за извършено нарушение по чл. 163, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, доколкото дружеството е било в обективна невъзможност да извърши укрепване в указания в Заповед № 2/29.02.2024г. срок преди отстраняване на проблема, възникнал с незаконно откритите се в имота тръби, противно на възраженията в касационната жалба. Житейски нелогично е да се изгради подпорната стена преди да бъде отстранен проблема с незаконно установените тръби, отичащи се в строителния обект. Напълно логично е първо да бъдат преместени и заустени в шахта и едва след това да се пристъпи към укрепване на изкопа. Предвид изложеното, правилни и съответни на доказателствата по делото са изводите на съда, че административно наказващия орган не е изпълнил задължението си да изясни детайлно фактическата обстановка, поради което е неправилно заключил извършването на твърдяното нарушение.

В допълнение и за пълнота на изложението следва да се отбележи, че касационната инстанция констатира разминаване между издаденото наказателно постановление № С-18-ДНСК-50 от 29.05.2024г. и първоинстанционния съдебен акт, досежно цифра в номера на отмененото от СРС наказателно постановление – НП № С-19-ДНСК-50 от 29.05.2024г. Тъй като приетата от СРС за установена фактическа обстановка се припокрива с тази, изложена в обжалваното наказателно постановление, настоящият касационен състав приема, че в случая се касае за допусната техническа грешка, още повече, че във формираните мотиви на районния съд се посочва правилния номер, а именно № С-18-ДНСК-50 от 29.05.2024г. Допуснатата грешка не внася никакво съмнение относно действително формираната и външно обективирана воля на съда по отношение на законосъобразността на НП в обжалваната пред настоящата инстанция част, поради което и може да бъде поправена по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК от съда, постановил обжалваното решение, ако възникнат затруднения, свързани с тълкуването му.

Предвид изложените мотиви касационната инстанция намира решението на районния съд за валидно, допустимо и правилно, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, от АПК Административен съд София град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 424 от 03.02.2025г. по НАХД 9709/2024г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 7-и състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: