

# РЕШЕНИЕ

№ 1361

гр. София, 02.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11575** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

10

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], бл. Астрал Бизнес Център, ет.4, чрез адв. Н. от САК, срещу Решение № РД- 16-1135 от 13.11.2020г. на Заместник главен директор в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ и ръководител на Управляващия орган на ОПИК (съгласно т. II от Заповед № РД-16-635/30.07.2020г. на Министъра на икономиката)

С решението е прекратено производството по отношение на кандидата [фирма] с проектно предложение № ВС16КРОР002-2-077-1896 по процедура № ВС16К.РОР002-2-077 „Подкрепа на средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID - 19“.

В жалбата се посочва, че обжалвания акт е постановен в противоречие на материалния закон и при допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които обосновават противоречие с целите на закона. Искане се от съда да отмени обжалвания административен акт като незаконосъобразен и да върне преписката на административния орган, като му даде задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. К., която поддържа жалбата, моли съда да отмени оспорения акт. Претендира разноски в посочени списък по чл.80 от ГПК.

Ответната страна Ръководителя на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 /ОПИК 2014-2020/ в Министерство на икономиката, чрез процесуалния си представител юрк. М., оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

[фирма] кандидатства за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по процедура за подбор на проекти предложения BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа на средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ с проектно предложение № BG16RFOP002-2.077-1896 ведно с приложенията към него, включително и декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и изпълнение – Приложение № 3.

Съгласно чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на сочената норма утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

Процесните условия са одобрени като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК, със Заповед № РД—16-562/10.07.2020г. на и.д. Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и Ръководител на УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

Със Заповед № Р-16-850/08.09.2020г. е определен състава на оценителната комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения по BG16RFOP002-2.077. Със Заповед № РД-16-963/07.10.2020г. е допълнена и изменена Заповед № РД-16-850/08.09.2020г. за определяне на състав на оценителната комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения по BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“.

Във връзка с подаденото проектно предложение на жалбоподателя е извършена комплексна оценка от оценителя Б. Н. Х. съгласно одобрените критерии за оценка /част от условията за кандидатстване по процедурата/.

В комплексната оценка е посочено, че кандидатът не отговаря на т. 11.1, под.б от Условията за кандидатстване и Критерий № 13 от Критерии и методология за оценка на проектите предложения (Приложение № 6 от Условията за кандидатстване, според което изискване кандидатите да са регистрирали спад поне 20% в оборота за един от календарните месеци в периода от 01.02.2020г. до месеца, предхождащ месеца на кандидатстване, спрямо оборота за същия месец от 2019г. Посочено е, че

кандидатът следва да избере един от тези календарни месеци и да го посочи в Декларацията за финансовите данни (Приложение 2 ), като за кандидатите, регистрирани по ЗДДС, източник относно спада в оборота е Справка – декларация за ДДС, подавана към НАП по утвърдена от органа формула за изчисляване на нетните приходи от продажби- Раздел А, клетка 01 минус клетка 12 плюс клетка 17 плюс клетка 18 плюс клетка 19, за избрания месец от 2020г. и съответстващия му за 2019г. Съгласно раздел II от Декларацията за финансовите данни (Приложение 2), приложена към т.6 към Формуляра за кандидатстване, избраният месец, за който се отчита спада в оборота спрямо същия месец за 2019г., е април 2020г. Оборътът на кандидата за месец април 2019г. е 787 221, 58 лв., а за месец април 2020г. е 1 467 272, 29 лв., съгласно предоставена информация от НАП във връзка с данните Справката – декларация за ДДС, поради което УО е приел, че не е налице спад от поне 20% в оборота за месец април 2020 г., спрямо месечния оборот през 2019 г., и кандидатът не отговаря на изискванията по т.1-23 / Приложение 6 /, с оглед на което отхвърлил проектното предложение.

От оценителната комисия е изготвен и представен на УО на ОПИК списък /лист 240/ на предложените за отхвърляне проектни предложения от 26.10.2020г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. за отхвърляне на проектни предложения по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, измежду които е и проектното предложение BG16RFOP002-2.077-1896 на [фирма].

Изготвена е докладна записка с изразено становище от лицата, определени със Заповед № РД-16-1035/26.10.2020г. на ръководителя на Управляващия орган да извършват проверка за основателността на постъпилите възражения по чл.34, ал.3 от ЗУСЕСИФ и чл.18, ал.4 от ПМС № 162/05.07.2016г. по повод постъпило възражение № 26-Т-211/11.11.2020г. от Т. Д. „ ЕАД – кандидат в процедурата.

С решение от 13.11.2020г. на Р. на ОПИК, с което е одобрен списъкът по проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BS16KPOP002-2.077 "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 - 2020, публикуван на 26.10.2020 г. и уведомление, изпратено до кандидата на 27.10.2020 г., е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

В решението е посочено, че кандидатът не отговаря на изискването от Критерии за допустимост на кандидатите по т, 11.1, подт. б) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 13 от Критерии и методология за оценка на проектни предложения (Приложение 6 към Условието за кандидатстване)

Съгласно т. 11.1, подт. б) от Условието за кандидатстване кандидатите следва да са регистрирали спад поне 20% в оборота за един от календарните месеци в периода от 01.02.2020 г. до месеца, предхождащ месеца на кандидатстване, спрямо оборота за същия месец от 2019 г. Кандидатът следва да избере един от тези календарни месеци и да го посочи в Декларацията за финансовите данни (Приложение 2).

По отношение на кандидатите, регистрирани по ЗДДС, източник относно спада в оборота е Справката-декларация за ДДС, подавана към НАП [Раздел А, клетка 01 минус клетка 12 плюс клетка 17 плюс клетка 18 плюс клетка 19] за избрания месец от

2020 г. и съответстващия му за 2019г.

Съгласно раздел II от Декларацията за финансовите данни (Приложение 2), приложена в т.б към Формуляра за кандидатстване, избраният месец, за който се отчита спада в оборота спрямо същия месец за 2019г., е април 2020 г.

Оборотът на кандидата за месец април 2019 г. е 787 221,58 лева, а за месец април 2020 г. е 1 467 279,29 лева, съгласно предоставена информация от Националната агенция по приходите във връзка с данните от Справката-декларация за ДДС, съгласно което не е налице спад от поне 20% в оборота за месец април 2020 г., спрямо оборота за април 2019 г.

Посочено е, че кандидатът не отговаря на изискването на Приложение б „Критерии и методология за оценка на проектни предложения“, несъответствие с изискванията по т. 1- 23.

По делото са приобщени писмените доказателства, съставляващи административната преписка, представени от ответника с писмо от 07.12.2020г. писмените доказателства, приложени към жалбата, прието е заключение на съдебно- счетоводна експертиза.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27, ал. 1, във връзка с чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК на 20.11.2020г. и същата е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със Заповед РД16-635/30.07.2020г. на министъра на икономиката за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1, 2, 3, 4 на ОП „ИК“ 2014-2020, е определена И. И. и.д. главен директор на ГД „ЕФК“, подписала оспорения акт.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл.59, ал.2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002-2.077 "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" е осъществено изцяло в съответствие с одобрените процедурни правила и ЗУСЕСИФ.

В административната преписка се съдържа списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по чл.35, ал.1, т.3 от ЗУСЕСИФ, сред които е и това на жалбоподателя. По отношение на подаденото от жалбоподателя проектно предложение е приложим чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ, според който в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което

отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3. В случая Р. е изпълнил задължението си и се е произнесъл с мотивирано решение, с което е отказал предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по подаденото от жалбоподателя проектно предложение.

Между страните не е спорно, че проектното предложение, подадено от жалбоподателя е било допуснато до техническа и финансова оценка.

Съгласно чл. 35, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, техническата и финансовата оценка се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1. Със Заповед № РД-16-562/10.07.2020 г. са утвърдени условия за кандидатстване и условията за изпълнение по процедурата за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 "Подкрепа на средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19", по приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М." на ОПИК, ведно с приложенията към тях. Като Приложение 6 от документацията са утвърдени Критерии и методология за оценка на проектни предложения по ОПИК 2014-2020 по процедурата за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 "Подкрепа на средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19". В раздел II от Критерии и методология за оценка са посочени правилата, по които се извършва техническа и финансова оценка на подадените проектни предложения, допуснати до този етап.

Съгласно т. 21.1. от Условията за кандидатстване оценката на проектите ще се състои от административното съответствие и допустимостта на проектните предложения по процедурата, като ще бъде проверявано дали: проектното предложение се отнася за обявената процедура за подбор на проекти; налице ли са всички документи, представени и попълнени съгласно изискванията, посочени в т. 24 от Условията за кандидатстване и изпълнение. Когато въз основа на Формуляра за кандидатстване и представените документи се констатира съответствие на кандидатите и проектите с критериите за допустимост, посочени в Условията за кандидатстване, кандидатите отговарят на изискванията за бенефициент.

В случая Условията за кандидатстване и изпълнение поставят условие за наличие на спад в оборота от поне 20% за месец април 2020 г. спрямо средния месечен оборот (нетни приходи от продажби) през 2019 г. Съобразно данните от подадената от [фирма] ГДД за 2019 г. това условие не е изпълнено, тъй като декларираният е 787221,58 лв., а стойността на оборота за месец април 2020 г. е 1 467 279,29 лева. Условието би се явявало изпълнено ако се коригират данни, с подаване на коригираща декларация, преди приемането на оспореното решение, предвид установеното от вещото лице по допуснатата, изслушана и приета ССЧЕ.

По делото не се спори, че Условията за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение. Р. извършва корекция в бюджета на основание предоставените данни по служебен път от НАП. Следователно при разглеждане на документите на кандидатите определящо значение има резултатът, деклариран пред НАП. Ръководителят на УО няма

качеството на орган по приходите и не разполага с правомощие да извършва проверка на декларираните данни, поради което и административният орган не е бил длъжен да дава указания на кандидата за подаване на допълнителни документи. В случая е релевантна ГДД, въз основа на която е подадено проектното предложение и впоследствие е извършена справка от административния орган.

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя за допуснати съществени нарушения в хода на административното производство. Жалбоподателят е дал изрично съгласие в подписаната декларация да бъдат предоставени от НАП на УО данни, съставляващи данъчна и осигурителна информация за дружеството. Проверката е извършена чрез справка в база данни на НАП, която съдържа съответната данъчна и осигурителна информация и се визуализира в табличен вид.

На следващо място, неоснователни са и оплакванията, че като е констатирал несъответствие в декларираните данни и данните в НАП, административният орган е следвало да приеме, че е налице недостатък в документацията и да даде на кандидата възможност да отстрани нередовностите. По принцип съдът счита, че за административния орган не е съществувало задължение да изпраща до кандидата уведомление за установени нередовности. Формално не е констатирана каквато и да било липса на документи, а за проверяващия е била налична и достатъчна информацията от данните в НАП. Дори да се приеме обаче, че е имало необходимост от събиране на допълнителна информация, то не може да се направи извод, че като не е указал на кандидата за наличието на несъответствие и не му е дал възможност да предостави допълнителни доказателства, административният орган е допуснал съществено нарушение, след като и в настоящото производство не са ангажирани доказателства, които да обосноват друг извод, т.е. дори ако такава възможност е била предоставена на дружеството, това не би довело до различен резултат от административното производство.

Основният спорен по делото въпрос е дали жалбоподателят отговаря на критерия за допустимост по т. 11. 1.6 от Условието за кандидатстване, т.е. дали е лице, което е регистрирало спад поне 20% в оборота (нетните от продажби) за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот (нетни приходи от продажби) през 2019г., респ. дали кандидатът отговаря на изискванията на т. 1-23 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения.

Преди всичко следва да се посочи, че в Условието за кандидатстване ясно е посочено изискването, според което кандидатът следва да е регистрирал спад в оборота от поне 20% за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот през 2019г., като е уточнено, че оборотът включва нетните приходи от продажби. Това е изрично указано и в декларацията за финансовите данни, която е служебно изискана от НАП.

Съдът приема че в конкретния случай, административният орган правилно е приложил цитираните правила, като е приел че жалбоподателят не е отговаря на условията за кандидатстване и поради това е недопустим кандидат и предложението му е било отхвърлено. Не са налице нови факти за правилно решаване на делото, дружеството не е подало коригираща декларация до НАП, преди постановяване на обжалваното в настоящото производство решение. Критериите са ясно дефинирани и спазени от административния орган при постановяване на решението му. Според чл.142, ал.1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Правилно ответникът приема, че са налице основанията за отхвърляне на проектното предложение, предвид т.1-23 и общите постановки на Критериите и методологията за оценка на проектните предложения, представляващи Приложение № 6 към Условията за кандидатстване т.к. оборота за 2019г., отчетен към датата на кандидатстване, съгласно предоставена информация от Националната агенция по приходите е по-малко в сравнение с този от 2020г., т.е. налице е увеличение. В случая не е съществувало задължение за ответника да изпраща до кандидата уведомление за установени нередовности т.к. не са била констатирани липси на документи, касаещи проектното предложение. Проверения изготвил оценителният лист е съпоставил данните, които сам кандидатът е посочил в проектното си предложение и тези декларираны пред НАП в ГДД за 2019г. на дружеството и констатирал в оценителният лист, че проектното предложение не отговаря на изискванията на критерии № 11. 1.6.

Поради изложеното настоящият съдебен състав намира, че при оценката на проектното предложение на [фирма], не са допуснати процесуални нарушения, включително на чл. 34 и 35 от АПК. Членовете на оценителната комисия нямат задължение да издирват и анализират всички източници на информация, още повече че производството по подбор на проектните предложения е формално и се развива изцяло въз основа на изчерпателно изброените в т.24 от Условията за кандидатстване документи, които следва да представят кандидатите. Това разбиране е в синхрон със заложените в процедурата кратки срокове, гарантирани включително чрез извършването на оценка по опростени правила и поставя в риск цялостното изпълнение на програмата и своевременното получаване на финансиране от предприятията за преодоляване на последиците от пандемията COVID-19.

Процесното решение отговаря на целта на закона, тъй като е съобразено с целите на ОПИК и съответната процедура, а именно BG16RFOP002-2.077

„Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

Административният орган правилно е приложил законът и одобрените условия за кандидатстване и изпълнение по процедурата, поради което оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника, определени на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 75 състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление- [населено място], [улица], бл. Астрал Бизнес Център, ет.4, чрез адв. Н. от САК, срещу Решение № РД- 16-1135 от 13.11.2020г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД “Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, с което е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата „Т. Д.“ с проектно предложение № BG16RFOP002-2.077-1896 по процедура № BC16K.POP002-2-077 „Подкрепа на средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID - 19“.

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОПИК сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

### **СЪДИЯ:**