

РЕШЕНИЕ

№ 4191

гр. София, 24.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2790** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. с чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от адв. Л., срещу отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по ОПИК 2014 - 2020г., обективиран в решение от 02.03.2021г., издадено от И. И. – и.д. главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ /ЕФК/ и ръководител на Управляващия орган на ОПИК.

С жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт – отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по горепосочената процедура, поради издаването му при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправни разпоредби и при несъответствие с целта на закона, поради което се иска отмяната му. Жалбоподателят счита, че неправомерно е постановен отказ по проектното му предложение, въпреки че отговаря на оповестените от ОПИК 2014 – 2020г. изисквания. Твърди се, на първо място, че при издаване на атакувания акт са допуснати нарушения на чл. 34 и 35 от АПК, както и на принципите на истинност по чл. 7 от АПК, на съразмерност по чл. 6 и на предоставяне на процесуално съдействие на страна в производството по чл. 9, ал. 4 от АПК. В тази връзка се излагат аргументи,

че в случая процедурата по подбор на проектните предложения е проведена по опростени правила, при които не се извършва отделна преценка и подбор относно допустимостта на предложенията и относно техническата и финансовата им оценка, поради което органът е имал задължението по чл. 34 от ЗУСЕСИФ да уведоми жалбоподателя за констатираните несъответствия в декларираните данни, като му даде възможност да представи обяснения и да отстрани нередностите в предложението си, с което е нарушил нормата на чл. 34 от АПК. В подкрепа на твърденията си поддържа, че е подал ГДД за 2019г., както и справки-декларации и дневници за покупки и продажби по ЗДДС за всички периоди от 2019г., което е индикация, че подадените данни от НАП не отговарят на обективната действителност. Счита, че освен да изисква обяснения от кандидата административният орган е имал възможност и да изиска допълнително данни от приходната администрация, както и от Националния статистически институт относно Счетоводния баланс и Отчета за приходите и разходите на дружеството за 2019г., за да изясни всички факти и обстоятелства по случая. Сочи изискването за кандидатите по мярката да са подали ГДД за 2019г. пред НАП като гаранция да бъдат установени всички относими към производството обстоятелства. Моли да бъде отменено оспорваното решение, с което е постановен отказът. Претендира направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от процесуален представител – адв. А., която поддържа жалбата по съображенията, подробно изложени в същата. Представя списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

Ответникът не се явява по делото и не изпраща представител. Оспорва жалбата като необоснована, неоснователна и недоказана, като излага подробни аргументи в депозираните писмени бележки. Моли съда да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

[фирма] е кандидатствал за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по „ОПИК“ 2014 - 2020г. с проектно предложение с реф.№ BG16RFOP002-2.073-25774.

Със Заповед № РД-16-375/12.05.2020г. на главен директор на главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ /ГД „ЕФК“/ и ръководител на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. са одобрени условията за кандидатстване и изпълнение като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. /“ОПИК“/.

Със Заповед № РД-16-381/14.05.2020г. на ръководителя на УО на „ОПИК“ 2014-2020г. са утвърдени опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия във връзка с горепосочената процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Със Заповед № РД-16-380/14.05.2020г., изменена със заповеди № РД-16-559/10.07.2020г., № РД-16-652/31.07.2020г., № РД-16-696/10.08.2020г.,

издадени от главния директор на ГД „ЕФК“ и ръководителя на УО на ОПИК, е определен съставът на оценителната комисия за извършване на комплексна оценка, включваща проверка за съответствие на проектните предложения с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка за това дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“.

Изготвен е доклад изх.№ 93-00-1074 от 26.02.2021г. /на л.209-211/, подписан от председателя на оценителната комисия, към който са приложени списъци с предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за това по оценителни сесии от 20-та до 28-ма, сред които е и предложението на жалбоподателя [фирма] с реф.№ BG16RFOP002-2.073-25774.

С решение от 02.03.2021г. на ръководителя на УО на „ОПИК“ 2014-2020г. /в табличен вид на л.212-226/ е постановен отказ за предоставяне на БФП на проектни предложения по 26-та оценителна сесия по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020г.“, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, включително на подаденото от [фирма] проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-25774, под № 114 в списъка. Посочени са две основания за отхвърляне на предложението на жалбоподателя, както следва:

1. Кандидатът не отговаря на изискванията от критериите за допустимост на кандидатите по т.11.1, подт. 5 от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 16 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 4 към условията за кандидатстване);

2. Кандидатът не отговаря на изискванията на т.9 - Минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ от Условията за кандидатстване и Критерий № 25 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения.

Въз основа на решението от 02.03.2021г. на представляващия дружеството жалбоподател е изпратено съобщение от 13.03.2021г. чрез системата ИСУН, с което се уведомява за постановяването му и възможността за обжалване в 14-дневен срок.

Жалбата срещу решение от 02.03.2021г. на ръководителя на УО на „ОПИК“ 2014-2020г., с което е отхвърлено проектното предложение на жалбоподателя № BG16RFOP002-2.073-25774 по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020г.“, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, е подадена до съда чрез административния орган на 16.03.2021г.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, Трето отделение, 11-ти състав направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт и от лице, което има правен интерес. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорваното решение, в което е обективизиран отказът за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектното предложение на [фирма], е издадено от компетентен орган съгласно чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ и чл. 9, ал. 5, изр. второ и трето от ЗУСЕСИФ. Съгласно нормата на чл. 9, ал. 5, изр. второ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение

№ 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган по „ОПИК“ 2014-2020г. Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – министъра на икономиката, който от своя страна със Заповед № РД-16-635/30.07.2020г. е овластил с правомощията на ръководител на управляващия орган гл. директор на ГД „ЕФК“ И. И.. Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания за издаването му. Решението е представено в табличен вид, като за всяко предложение, индивидуализирано с референтен номер, са изложени основанията за отхвърлянето му.

По процедурата:

При постановяването на акта не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна.

Процедурата по оценяването на проектните предложения съгласно чл. 33 и сл. от ЗУСЕСИФ в случая е проведена по опростени процедурни правила, приети със Заповед № Р-16-381/14.05.2020г. на ръководителя на УО на ОПИК на основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г. Съставът на оценителната комисия е определен със Заповед № РД-16-380/14.05.2020г., изменена със заповеди № РД-16-559/10.07.2020г., № РД-16-652/31.07.2020г., № РД-16-696/10.08.2020г., издадени от главния директор на ГД „ЕФК“ и ръководител на УО на ОПИК, съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и чл. 1, т. 1.1. от Опростените правила. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г. управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В тази връзка с чл. 2, т. 2.2. от Опростените правила е прието, че по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на условията за кандидатстване и документална проверка дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент вместо разписания в чл. 29, ал. 2, т. 1 ЗУСЕСИФ ред при извършване на оценката, а именно на два етапа - оценка на административното съответствие и допустимостта, следвана от техническа и финансова оценка. Съгласно чл. 2, т. 2.8. от правилата проверката на всяко проектно предложение се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020.

В случая оценката на предложението на жалбоподателя е направена от М. М., като е изготвен и съответният оценителен лист, приложен по делото. В него са отразени следните несъответствия: на първо място, кандидатът не е представил попълнена декларация за финансовите данни, второ – административният договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ не е подписан с валиден КЕП, трето - кандидатът не е предприятие в затруднено положение: посочил е 0 лв. нетни приходи за продажби в ГДД за 2019г., четвърто – общият размер на заявената безвъзмездна помощ е по-висок от 10 % от стойността на нетните приходи за продажби, посочени в ГДД за 2019г. Посочено е, че предложението „не преминава“, тъй като общият размер на заявената безвъзмездна финансова помощ е по-висок от 10 % от стойността на нетните приходи за продажби, посочени в ГДД за 2019г.

В съответствие с чл. 2, т. 2.9 от Опростените правила на жалбоподателя е изпратено съобщение с краен срок за отговор до 24.09.2020г., с което се указва на същия да отстрани констатираните нередовности в предложението. Представени са изискваните документи - декларация за финансовите данни и административен договор, подписан с КЕП.

Проектното предложение на жалбоподателя е включено в доклад на оценителната комисия, в списъка с отхвърлените предложения, който е одобрен от ръководителя на УО с издаване на процесното решение от 02.03.2021г.

С оглед на изложеното настоящият състав намира, че е спазена процедурата по издаване на атакувания административен акт, разписана в чл. 30 и сл. от ЗУСЕСИФ и Опростените процедурни правила за работа на оценителната комисия. Не се установяват съществени процесуални нарушения, които са основание за отмяна на акта.

По приложението на материалния закон:

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите и организациите, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

Основанията, които са мотивирали ръководителя на УО да отхвърли проектното предложение на [фирма], съгласно мотивите на решението, е несъответствие с утвърдените условия за кандидатстване, на първо място, по т. 11. 1 подт. 5 от Условията за кандидатстване и критерий № 16 от „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“, и на следващо - на изискванията на т.9 - Минимален и максимален размер на БФП за конкретен проект от Условията за кандидатстване и критерий № 25 от „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“.

По т. 11. 1 подт. 5 от Условията за кандидатстване, съответно критерий № 16 от „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“, е въведено изискване към кандидатите да са регистрирали спад от поне 20 % в оборота /нетните приходи от продажби/ за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот /нетни приходи от продажби/ през 2019г., като в случая е пояснено, че под понятието нетни приходи от продажби /НПП/ се има предвид дефиницията, визирана в § 1, т. 49 от ДР на ЗКПО, във вр. с §1, т. 11 от ДР на Закона за счетоводството. Съгласно тази дефиниция нетни приходи от продажби са сумите от продажба на продукция, стоки и услуги, намалени с търговските отстъпки, данъка върху добавената стойност и други данъци, пряко свързани с приходите.

По т. 9 от Условията за кандидатстване - Минимален и максимален размер на БФП за конкретен проект и Критерий № 25 от „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“, съгласно които БФП, предоставяна по процедурата може

да бъде в максимален размер от 10% от нетните приходи от продажби, декларирани с ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019г. Видно от представените по делото Условия за кандидатстване по посочената програма, се установява, че условието по т. 9 от тях касае минималния /3 000 лева/ и максималния /10 000 лева/ размер на БФП, като конкретната стойност се равнява на 10 % от нетните приходи за продажби, декларирани при лицата, облагащи се с корпоративен данък, в ГДД по чл. 92 ЗКПО за 2019г. (част V, шифър 0110 „Нетни приходи от продажби“). С оглед на това изискване допустими по процедурата са единствено кандидати с отчетени поне 30 000 лв. „нетни приходи от продажби“ в ГДД за 2019г.

В тази връзка е предвидено в т. 24, б), че кандидатите следва да представят с формуляра за кандидатстване декларация за финансовите данни, попълнена по образец Приложение 2, в която да декларират данни за последната приключила финансова година, включително данни за нетните приходи от продажби през 2019г. Видно от представената от жалбоподателя декларация на л.198 /гръб/, същият е декларирал нетни приходи от продажби за 2019г. в размер на 1 068 377 лв. В т. 9 от Условията за кандидатстване е предвидено, че УО ще извърши служебни проверки на декларираните нетни приходи от продажби, с оглед на което е въведено задължително условие за допустимост кандидатите да са подали ГДД за 2019г. към датата на подаване на формуляра за кандидатстване. Посочено е /пак в Условията за кандидатстване – т. 9/, че в случай че кандидатът е посочил по-голям от допустимия размер от 10% от НПП съгласно ГДД за 2019г., УО ще извърши корекция в бюджета на основание предоставените данни по служебен път от НАП. При извършената служебна проверка, при която са съпоставени данните от декларацията за финансовите данни, приложени към формуляра за кандидатстване, и данните от представената в НАП ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г., УО е констатирал, че в ГДД [фирма] е декларирал нетни приходи от продажби в размер на 0,00 лв.

В тази връзка се твърди от административния орган, че в подадената от [фирма] ГДД по чл. 92 от ЗКПО, съгласно предоставена информация от НАП, са посочени нетни приходи от продажби за 2019г. в размер на 0,00 лв., поради което съгласно Условията за кандидатстване се приемат последните при оценката на проектното му предложение. С оглед на това, на първо място, не е налице спад в оборота /НПП/ през април 2020г. спрямо средномесечния оборот /НПП/ за 2019г., и на следващо – жалбоподателят не е отчетел оборот /НПП/ за 2019г. в размер над 30 000 лв. С това органът обосновава извод за несъответствие с изискванията на т. 11.1, подт. 5 и т. 9 от Условията за кандидатстване.

В т. 27.1. на стр. 23 от Условията за кандидатстване изрично е посочено, че „ръководителят на УО взема мотивирано решение за отказ за предоставяне на БФП в следните случаи: ...за проектно предложение при декларираните данни, които не се потвърждават от извършените служебни проверки и в резултат от установеното несъответствие кандидатите не отговарят на изискванията на условията за кандидатстване“.

Следователно, спорът по делото и предметът на доказване се състоят в това дали подадените данни към УО за размера на НПП, а именно 0 лв., отговарят на обективната действителност, или казано по друг начин декларирал ли е

жалбоподателят в ГДД за 2019г. НПП в различен от този размер.

Между страните не се спори, че към датата на депозираното проектното предложение дружеството жалбоподател е подало ГДД за 2019г., копие от която не е представена по делото. Съгласно указаната на страните тежест на доказване с разпореждане от 19.04.2021г. съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК жалбоподателят следва да докаже съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания и възражения. В случая не се е справил с доказването на твърдяното от него несъответствие между декларираните с ГДД за 2019г. данни, конкретно относно размера на НПП за 2019г., и подадените такива от НАП към ответника, за които се твърди в жалбата, че „липсата на финансов резултат по данни на НАП представлява техническа грешка и не съответства на обективната действителност“. За доказване на това свое твърдение е следвало жалбоподателят да представи по делото процесната ГДД за 2019г., която не е част от административната преписка и от която да се установи, че са декларирани заявените с декларацията по т. 24, б. б) нетни приходи от продажби в размер на 1 068 377 лв. Така би се доказало разминаване между данните в нея и тези предоставени на ответника служебно от НАП.

По възражението на дружеството жалбоподател, че е следвало органът да ползва като източник на информация за размера на НПП представените към формуляра за кандидатстване счетоводните данни, съдържащи се в Отчет за приходите и разходите за 2019г., както и Счетоводен баланс за 2019г., подадени към Националния статистически институт, съдът намира, че тези документи не са сред предвидените в Условията за кандидатстване източници на информация за оценка на проектното предложение на кандидата. Изрично е посочено в същите, че изискванията към кандидатите следва да се съпоставят с данните от представените в НАП ГДД за 2019г. Информацията, която се събира от НСИ, е с цел статистика и няма тежестта, значението и последствията на декларацията по чл. 92 ЗКПО.

На следващо място, данните от тези регистри и данните от ГДД до НАП следва да са идентични и да няма разминаване. Дори и да се касае за грешка, тя следва да се коригира по реда на чл. 75 ЗКПО, а в настоящия случай няма данни за подадена коригираща декларация, нито има такива твърдения от страна на жалбоподателя.

Представените в хода на съдебното производство справки-декларации и дневници за покупки и продажби по ЗДДС не водят до обратен извод, тъй като от тях не се установява размерът на НПП за 2019г. Обстоятелството, че дружеството е извършвало търговска дейност през този период само по себе си не доказва необходимия минимален размер на НПП, заложен в т.9 от Условията за кандидатстване от 30 000 лв., както и спад в оборота през април 2020г. от поне 20 %.

Поради изложеното настоящият съдебен състав намира, че при оценката на проектното предложение на [фирма] не са допуснати процесуални нарушения, включително на чл. 34 и 35 от АПК. Членовете на оценителната комисия нямат задължение да издирват и анализират всички източници на информация, още повече че производството по подбор на проектните предложения е формално и се развива изцяло въз основа на изчерпателно

изброените в т. 24 от Условието за кандидатстване документи, които следва да представят кандидатите. Това разбиране е в синхрон със заложените в процедурата кратки срокове, гарантирани включително чрез извършването на оценка по опростени правила и поставя в риск цялостното изпълнение на програмата и своевременното получаване на финансиране от предприятията за преодоляване на последиците от пандемията COVID-19.

С оглед изложените мотиви за отказ за предоставяне на БФП на [фирма] в оспорвания акт, се налага извод, че те касаят съществуващото на подаденото предложение, а не условията за допустимост и административно съответствие. Този извод не се променя от обстоятелството, че по настоящата процедура не е предвидено извършване на техническа и финансова оценка. Поради това за оценителната комисия не съществува легално задължение да укаже на кандидата, че има нередовности в предложението му, включително и поради забраната за отстраняването на нередовностите да води до подобряване на качеството на проектното предложение – чл. 34, ал. 2, изр. трето от ЗУСЕСИФ. Не води до обратния извод и предвидената в т.9 от Условието за кандидатстване възможност УО да изисква разяснения и документи по отношение на декларирания от кандидата размер на НПП от ГДД за 2019г., тъй като това е една допълнителна възможност за органа, но липсва установено задължение. Освен това Ръководителят на УО няма качеството на орган по приходите и не разполага с правомощие да извършва проверка на декларирания данни. По същите съображения административният орган не е бил длъжен да дава указания на кандидата за подаване на допълнителни документи.

Не са допуснати релевираните с жалбата процесуални нарушения при оценяване на проектното предложение на дружеството, които да са повлияли върху крайния извод за отхвърлянето му. Поради това правилно и законосъобразно с решение от 02.03.2021г. на ръководителя на УО на ОПИК е отказано предоставяне на БФП по проектното предложение на дружеството жалбоподател с реф.№ BG16RFOP002-2.073-25774.

Не се установява несъответствие на атакувания акт с предвидената в закона цел за издаването и изпълнението му.

При този изход на спора на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 11-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], срещу решение от 02.03.2021г., издадено от И. И. – и.д. главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на ОПИК, в частта, с която е отхвърлено проектно предложение реф.№ BG16RFOP002-2.073-25774 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на

микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

ОСЪЖДА „М.“, ЕИК[ЕИК], да заплати на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г., юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: