

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11838** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. К. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.И., с пълномощно по делото.

Жалбоподателят: Владея български език. Потвърждавам представителството на адвокат И..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР „МИГРАЦИЯ“ КЪМ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР С. - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не се представлява се от прокурор.

Адв.И.: Няма пречки, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 46а от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е след изпращане по подсъдност с Определение № 2408/11.12.2023г., а.д. 1376/2023г. по описа на Административен съд София област.

Жалбата е подадена от Д. К., [дата на раждане], гражданин на У., [дата на раждане], принудително настанен в СДВНЧ – [населено място], [населено място] срещу Заповед № 517з-8872/13.11.2023г. на началник сектор „Миграция“ към Областна

дирекция на МВР-С., с която на осн.чл.44, ал.6, ал.8 и ал.10 ЗЧРБ чужденецът е принудително настанен за изпълнение на наложена ПАМ „Връщане до страната по произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“ със заповед № 517з-8869/13.11.2023г.  
ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

В залата, междувременно се явява юрк. И. - за ответника.

Съдът запозна страната с направените до момента процесуални действия.

Адв. И.: Представям доказателства, които моля да приемете като относими към делото, а именно: Декларация по чл.72,ал.5 от П. П.; Нотариален акт от декларатора П.; 4 броя ведомости за самоосигуряващо се лице П. П. за получавания доход; справка за раждане на жалбоподателя; удостоверение за сключен граждански брак на майката на жалбоподателя; служебна бележка на жалбоподателя за това, че е учил в българско училище от първи до дванадесети клас; ученическа книжка на жалбоподателя, както и удостоверение за раждане на Й. Г., сестра на жалбоподателя.

Моля да бъдат допуснати двама свидетели, които водим, това са: П. П., който е предоставил жилище на жалбоподателя и неговата класна ръководителка госпожа Р. С..

Моля на чл.176 ГПК да се даде възможност на жалбоподателя да даде изявление.

Юрк.И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата представени с административната преписка. Моля да не се приемат днес представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като са неотнесими към делото. Да се вземат само за сведение. Не възразявам да се допуснат до разпит свидетелите.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

ДОПУСКА до разпит свидетелите П. П. и Р. С..

В залата се въведоха свидетелите, като съдът сне тяхната самоличност :

Р. М. С. - К. на 72 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

П. Г. П. на 35г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обещаха да кажат истината. От залата се изведе свидетеля П. П..

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля К..

Свидетелят: Познавам Д. от училище. Аз съм негов класен ръководител от пети до единадесети клас в 47 СОУ Х. Д.. Негова учителка от първи до четвърти клас беше госпожа М. М., която в момента е заместник директор на училището. Аз съм го поела от пети клас. За мен той е много добро дете, всички негови съученици му се

възхищават. Взимал е дейно участие в учебния процес. Всички го обичат. Д. има семейство на територията на Р България. Познавам бабата, майката и човека който ги е довел от Русия. В училище не съм го чувала да говори на друг език освен на български, с изключение в часовете по чужди езици. Не мога да кажа какъв е неговият статут на пребиваване. Знам, че не притежава валидни документи. Негови съученици ни казаха за проблема и затова сме тук да го подкрепим в трудния за него момент.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел, който остана в залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе свидетеля П..

Свидетелят: Познавам жалбоподателя от наши близки и роднини от [населено място]. Решихме да дадем жилище поради това, че сме близки. Познаваме момчето, той не е престъпник, познаваме го като добро момче. Мога да го издържам, дохода ми е три хиляди лева на месец. Имам семейство и две деца. Няма срок колко време ще остане при нас, колкото е нужно ще остане, ще му подсигуририм жилище и издръжка. Знам, че има майка, която познавам и сестра по-малка от него, която е на 15-16 годишна възраст. Сега предоставяме тази помощ защото не знаехме какво се случва със семейството и след като ги прибраха в Б. разбрах, че имат проблем и затова им помогнахме. Не съм запознат с какъв статут са в страната. Не съм знаел дали имат документи за пребиваване в страната ни.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел, който беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност

Юрк. И.: Представям пълномощно за упълномощаването ми, както и заповед от 20.10.2023г. за оправомощаване на началника издал заповедта.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените в днешно съдебно заседание доказателства от ответника.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. В конкретния случай заповедта е издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила, доколкото производството по издаването ѝ е започнало без доверителя ми да бъде уведомен за това, без да му бъде дадена възможност за участие в него, като е приключило директно с издаването на административният акт. Действително АПК предвижда такова отклонение от общите правила в случай, че е налице специалната хипотеза на чл. 34, ал. 4 АПК. Т. позоваване, което да е подкрепено с относими аргументи обаче липсва, поради което предвидения от тази норма специален процесуален ред в случая е неприложим и ИАА е следвало да бъде издаден при спазване на общите процесуални правила с участие на адресата в производството съобразно условията по чл. 34, ал. 1-3 АПК и след

надлежно уведомяване за започването му по реда на чл. 26 АПК. Оспореният акт не съдържа мотиви за невъзможността спрямо доверителя ми да бъдат приложени такива по-леки средства за изпълнение на наложената ПАМ - изискване по чл. 15, § 1, ал. 1 от Директива 2008/115/ЕО. В тази връзка е необходимо да се отбележи и, че налагането на процесуална мярка „принудително настаняване на чужденец в СДВНЧ“ засяга основни човешки права.

На следващо място считам Заповед № 5173-8872/13.11.2023г., за издадена в противоречие с материалния закон. Това е така, доколкото нормата на чл. 44, ал. 6 ЗЧРБ допуска принудително настаняване в СДВНЧ на чужденец, на когото е наложена ПАМ по чл. 39а, т.2 от ЗЧРБ, единствено когато алтернативно е налице едно от следните две обстоятелства: същият възпрепятства изпълнението на заповедта или е налице опасност от укриване. Предвид всичко изложено, моля почитаемия Съд да отмени Заповед №5173- 8872/13.11.2023г. на началник сектор „Миграция“ към Областна дирекция на МВР- С.- ст. инспектор В. Л., като незаконосъобразна и да разпорежи незабавното освобождаване на Д. К. от СДВНЧ-гр. С. към Дирекция „Миграция“-МВР. Моля при отмяна на оспорения акт да допуснете предварително изпълнение на съдебния акт на основание чл. 242, ал.2, т. 3 ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

Юрк. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган. Жалбоподателят е от двадесет години в страната ни. Той не е предприел никакви мерки за узаконяване на престоя си в страната. Жалбоподателят е пълнолетно лице и не е необходимо да има връзка със семейството си. Заповедта е в съответствие със закона и моля да бъде потвърдена, като не допускате предварително изпълнение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: