

РЕШЕНИЕ

№ 10487

гр. София, 26.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11318** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на Б. А. П. против Експертно решение /ЕР/ № 91984/04.10.2024 г. на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на обжалвания акт поради противоречие с материалния закон. Иска се ЕР да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата.

Ответникът- Национална експертна лекарска комисия, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка чрез юрк. А. изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира разности.

Заинтересованите страни Агенция за хора с увреждания, ТП на НОИ С. град, Регионална дирекция „Социално подпомагане“ С. град и ТЕЛК 2-ри състав към Университетска Първа МБАЛ С. „Свети Йоан Кръстител“ ЕАД не вземат участие в производството.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание

чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С Решение № 92460/ 22.05.2024 г. на ТЕЛК 2-ри състав към Университетска Първа МБАЛ С. „Свети Йоан Кръстител“ ЕАД /л. 9/ при преосвидетелстване по документи на Б. А. П. е определена ВСУ 90 % пожизнено, с водеща диагноза: първична коксартроза, двустранна; общо заболяване: първична коксартроза, двустранна; придружаващи заболявания: хиперплазия на простата; други старчески катаракти; загуба на слуха, неуточнена; хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност; варикозни вени на долните крайници.

ТЕЛК е определила 75 % ВСУ за алопластиката на двете тазобедрени стави, 30 % ВСУ за артериална хипертония II стадий, хипертонично сърце, 20 % за варици на долни крайници, 25 % за отосклероза – средна слухова загуба на по-добре чуващото ухо 57 db и не е определила процент на ВСУ за хиперплазия на простата и други старчески катаракти.

Решението е обжалвано пред НЕЛК относно определеният процент ВСУ за слуховата загуба. С оспореното в настоящото производство решение № 91984/04.10.2024 г. НЕЛК е потвърдила решението на ТЕЛК. НЕЛК е обсъдила представеното аудиометрично изследване от 29.05.2023 г. Приела е, че резултатите от изследването са дясно ухо- 45 db, ляво ухо- 47 db.; двустранен неврит на слуховите нерви с ФД в степен умерена загуба на слуха. Определя 25 % ТНР за заболяването, съгласно част Трета, раздел I, т. 3 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване-чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето и от лице с правен интерес от оспорването /чл.147, ал.1 АПК/-преосвидетелстваното с ЕР лице.

Спазен е преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК- ЕР на НЕЛК е съобщено на оспорващия на 09.10.2024 г. /л. 18/, а жалбата срещу него е подадена в деловодството на АССГ на 22.10.2024 г. /л. 4/.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Оспореното ЕР е постановено от компетентен орган- НЕЛК, специализиран състав по хирургични, ортопедични и очни заболявания- арг. чл.49, ал.1 Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/.

Процесната ЕР е издадено в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Не се установява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 АПК, който да обуславя отмяна на акта.

Съдът констатира наличието на допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е довело до неправилно приложение на материалния закон.

НЕЛК неправилно е възприела резултатите от представеното на комисията аудиометрично изследване от 29.05.2023 г. на жалбоподателя. ЕР е издадено в нарушение на чл. 35 АПК, при неправилно установяване на фактите от значение за случая. Видно от посоченото аудиометрично изследване от 29.05.2023 г. /л. 12/, на Б. П. е установена загуба на слуха на дясното ухо 60 db, а на ляво ухо- 57 db (а не 45 db/

47 db, както е приела НЕЛК).

При констатирана загуба на слуха от 60 db/57 db е налице умерено тежка загуба на слуха и случаят попада в обхвата на част Трета, раздел I, т. 4 НМЕ. Според разпоредбата за това заболяване на жалбоподателя следва да бъде определен ВСУ/ТНР в размер на 50 %.

Жалбоподателят не оспорва определените проценти ВСУ за другите заболявания, от които страда- 75 % за алопластиката на двете тазобедрени стави, 30 % ВСУ за артериална хипертония II стадий, хипертонично сърце, 20 % за варици на долни крайници. Предвид установените заболявания общият % ТНР следва да се определи по правилото на т. III от Методика за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) в проценти към Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 НМЕ. Според разпоредбата, когато са налице няколко увреждания, за всяко от които в отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане е посочен отделен процент, оценката на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане се определя, като към най-високия процент по съответната отправна точка на най-тежкото (водещото) увреждане и ако той не е 100 на сто, се прибавят 20 на сто от сбора на процентите на останалите съпътстващи увреждания. В случай на определена 100 на сто трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане по съответната отправна точка на най-тежкото (водещото) увреждане съпътстващите увреждания не се добавят в оценката, но се изписват в мотивната част на експертното решение заедно със съответната отправна точка и процент. Като съобрази посочената разпоредба и вида на констатираните заболявания, съдът намира, че общият процент ТНР/ВСУ на жалбоподателя следва да бъде определен в размер от 95 %, а на не на 90 %, както е постановил ответникът. Изложените съображения мотивират отмяната на оспореното решение на НЕЛК, поради противоречието му с приложимите материалноправни норми- чл.146, т. 4 АПК. Предвид естеството на оспорения акт, спорът не може да бъде решен по същество. Делото като преписка следва да се върне на ответника за ново произнасяне при спазване на указанията по прилагането на материалния закон в мотивите към съдебното решение-чл.173, ал. 2 АПК.

При този изход на спора разности на жалбоподателя не се дължат, тъй като такива не са претендирани.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Експертно решение № 91984/04.10.2024 г. на Национална експертна лекарска комисия .

ВРЪЩА преписката на Национална експертна лекарска комисия, специализиран състав по хирургични, ортопедични и очни заболявания, за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите към решението указания по прилагането на закона.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: