

Протокол

№

гр. София, 01.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **14339** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. М. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. С. И. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" – редовно уведомен, не се представлява.

Постъпила е молба от 17.12.2020 г., след предходното съдебно заседание, с което заявява, че няма да се яви.

За СГП се явява прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк. Н. Д., процесуален представител на ответника, постъпила на 17.12.2020 г., постъпила след предходното съдебно заседание, с което заявява, че няма да се яви.

ДОКЛАДВА постъпило по делото със закъснение молба от адв. И. за имейл изпратен до деловодството на съда, за който е направила изявление вписан в протокола от предходното съдебно заседание, и който е взет в предвид при преценката на съда.

АДВ. И.: Още същият ден съм изпратила уведомление до САК да отрази, че там е

допусната грешка за корекция на моя имейл. Нови доказателствени искания нямам.
ПРОКУРОРЪТ: Няма доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните, в това число, че не е направено доказателствено искане в докладваната процесуална молба от ответника и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите иска. Предмет на настоящото производство са неимуществени вреди за доверителят ми настъпили от нашествието на дървеници, хлебарки и други инсекти в буферното помещение на затвора и за периода 25.11.2019 г. до 01.12.2019 г. Уточнил е размера, за който претендира. Видно от събраните по делото доказателства действително съществуват предписания от 12.06.2019 г. на ГДИН указващо дезинсекция на всеки от 7 до 10 дни. Тъй като това предписание не е отменено изпълнението по него е задължително за началника на затвора. Събраните гласни и писмени доказателства сочат, че предписанието не се изпълнява и не се изпълнява системно, тъй като видно от приложените договори с фирмата наета за дезинфекция и дезинсекция или ДДД обработка, третирането е извършвано инцидентно и във всички случаи на повече от 3-4 месеца, но не и на всеки от 7 до 10 дни, в резултат на което дървениците са налице и до настоящия момент. В неговата килия след ремонта също се оказа, че има дървеници от недостатъчното ефективно провеждане ДДД мероприятия. Гласните доказателства сочат на извода за настъпили неимуществени вреди на ищеца, които свидетелят описва много ясно и точно. Ответникът от своя страна не оспори по надлежния за това начин наличието на тези доказателства и не само не оспори, че сключените договори за ДДД третиране не са изпълнявани, а наличните са били за големи периоди от време, 3-4 и повече месеца, а ответника от своя страна единствено се опита да „оспори“ само чрез възражения и твърдения, че претенциите заявени от ищеца са несъстоятелни и недоказани, което не отговаря на истината. Приложените по делото мнения на д-р Т., че не е възможно изпълнението на предписанието е само негово мнение. То не би могло да отмени разпоредбата на по-високо стоящата институция ГДИН. Неговото мнение не би могло да замести или да отмени разпореденото по-горе предписание. Същото отношение има и мнението на еколога на ДДД фирмата, която очевидно е целил да подsigури на своята фирма възможно най-продължителен контракт, а не ефективно унищожаване на кръвосмучещите инсекти. Освен това мнението на един еколог е как да запази биологичните видови и очевидно воден от тази функция е изразил своето мнение за неунищожаване на инсектите напълно и е търсил как да обоснове това свое мнение. Би следвало да посочи защо с тези препарати фирмата не е постигнала ефект за цели 3 години подред. Останалите доказателства представени от ответната страна по никакъв начин не доказваха липса на дървеници и други инсекти, нито че те не хапят, нито че тези ухапвания са безобидни, че да безвредни, че не предизвикват недоспиване, изнервяне, стрес. Неотнормими са снимките, които ответника приложи от ремонта на килията, от която ищеца и неговите съкилийници са била преместени в буферното помещение за да се осъществи ремонт на тяхната килия. И от това, че такъв ремонт е предприет в килията няма как ответника да изведе абсолютно никакви дивиденди за себе си по отношение на своята защита, тъй като осигуряването на нормални условия

за живот е задължение на ответника и на съответните институции ГДИН. Те са действали в съответствие със своите задължения изцяло, но не са действали така, че да ликвидират кръвосмучещите инсекти, които пренасят зарази, каквито в Затвора-С. са налични, като туберкулоза, спин, хепатит, Ковид-19, т.е. всички инфекциозни болести без съмнение се пренасят от тях, тъй като дървениците са кръвосмучещи инсекти и по кръвен път пренасят чрез ухапванията си тези застрашаващи живота заболявания. Живеем в 21 век, но реда по отношение на бита в Затвора-С. е както в средните векове и този ред се брани с ресурса на държавата и докато това е така промяна не може да има. А действително 10000 лишени от свобода в Република България ще бъдат хапани от дървеници и други инсекти и заболели от тежки застрашаващи живота заболявания. Докато ответника не понесе санкция по посока от пряко причинените неимуществени вреди няма и да бъде респектиран да спазва задълженията за осигуряване на нормални условия за живот в съответствие със законоустановените му правомощия. При все признанието на ответника за броя на пръсканията считам, че ответната страна не се държи така като че ли е осъзнала, че незаконнообразно не изпълнява в достатъчна степен своите задължения за да осигури нормални условия на живот. Искам да засегна въпросът за приложимостта на чл. 38 от ЗА, за който пледира ответника. Тази законова разпоредба съдържа в себе си абсолютно точния отговор, че дали да бъде приложен на разпоредбата на чл. 38 е една правна възможност, а не задължение на процесуалния представител, който може да избере начина на защита, но и в какви договорни отношения да бъде със своя доверител. Договора за адвокатска защита е израз на облигационно правоотношение, в който втори и трети страни и лица не могат да се намесят, защото с този подход ответника не се защитава за първи път и по това дело. Страните в един договор определят какво да договорят помежду си и в този договор трети за договора лица не биха могли да променят договорените параметри. Претендирам направените разноски. С оглед изложеното и събраните доказателства по делото моля да уважите исковата претенция и да присъдите разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция намирам за неоснователна и недоказана. Не са налице кумулативно предвидени предпоставки по ЗОДОВ за предоставени обезщетение за претърпени неимуществени вреди от страна на ищеца. В този смисъл моля и за Вашето решение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: