

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18007

гр. София, 26.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **8180** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Производството по делото е образувано по жалба от 05.08.2024г. от П. В. С., с адрес в [населено място], чрез адвокат К. Г. М. срещу Ревизионен акт №Р-2222 1923 006648-091-001/09.05.2024г. С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт, като се правят доказателствени искания за изискване на цялата административна преписка и пълно копие на изпълнително дело №241557515/2024г по описа на ТД НАП София.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

Съгласно чл. 156 от ДОПК длъжникът може да обжалва ревизионния акт пред административния съд по постоянния адрес или седалището на длъжника в 14-дневен срок от връчване на решението на Директора на Дирекция ОСОП София.

Предвид чл.156 ал.1 от ДОПК спорът е местно подсъден на Административен съд София-град, доколкото в съдебния район на АССГ е адреса на жалбоподателя към момента на извършването на първото действие по осъществяване на данъчно-осигурителния контрол от органите по приходите -гр. София.

Жалбата по делото е процесуално допустима. Подадена е срещу ревизионен акт, който е бил обжалван по административен ред, както се изисква от чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК, не е била уважена от Директора на ДОДОП–София с решение по чл.155 ДОПК за цялостна отмяна на ревизионния акт, както се предполага от чл.156, ал.3 ДОПК.

В случая жалбата е подадена от лице, което има правен интерес и е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.156 и следващите от ДОПК.

Оспореният административен акт не е оттеглен, не се установява влязло в законна сила съдебно решение по оспорването, не се констатира идентичност между страните, предмета и основаниято по друго висящо дело пред същия съд.

Решение № 1009/24.07.2024г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ София е връчено по електронен път на 01.08.2024 на „П. В. С. /л.21/, а жалбата от посоченото дружество е подадена на 05.08.2024г. /л.5/ и в този смисъл е спазен 14-дневния срок на обжалване съгласно чл.156 ал.1 от ДОПК.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.2 и 3 ДОПК.

С разпореждане №16634/12.09.2024г. на АССГ, 21-ви състав съдът е указал на жалбоподателя в 7-дневен срок да представи дакумент за платена държавна такса и и пълномощно по делото.

Разпореждането на съда е връчено на адв. М. на 17.09.2024г.

На 24.09.2024г., в указания от съда 7-дневен срок, е изпратена до АССГ молба, с която в изпълнение на указанията на съда, жалбоподателят е представил документ за платена държавна такса в размер на 50.00лв, както и пълномощно за процесуално представителство пред АССГ по адм. дело №8180/2024г. до приключването му пред тази инстанция.

В молбата изрично е отбелязано, че по делото е налично пълномощно, с което съдът трябва да се е запознал, което е приложено към молба от 10.07.2023г. до ТД НАП София.

С оглед изложеното в молбата, съдът посочва, че по делото е налице пълномощно към молба от 10.07.2023г, но същото е само за представителство пред НАП ОДОП София, но не и за съдебно производство, като липсва отбелязване до окончателното приключване на спора с влязъл в сила съдебен акт и в този смисъл, пълномощното към молбата от 10.07.2023г. не може да бъде ползвано за съдебното производство.

В този смисъл правилно процесуалният представител на жалбоподателя е представил ново пълномощно от 24.09.2024г., видно от което е упълномощен от жалбоподателя и за съдебното производство пред АССГ.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 8180/2024г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 24.10.2024 г. – 10.40 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2

ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател – П. В. С.
2. Ответник – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София при ЦУ на НАП - [населено място], [улица].

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, извън представените.

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК административна преписка, за да изрази становище по нея и да заяви допълнителни доказателствени искания с оглед съдържанието ѝ в срок до първо с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да докаже по делото съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт Ревизионен акт №Р-2222 1923 006648-091-001/09.05.2024г. и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да установи по делото всички твърдени в жалбата факти, на които основава искането си за отмяна на ревизионен Ревизионен акт №Р-2222 1923 006648-091-001/09.05.2024г.

ПО доказателствата, съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийската градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: