

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1795** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – И. П. Т.- редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото и от юриск. Ч., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Б. К.-К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 03.06.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Т. Б. К.-К. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. Б. К.-К. – 68 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – След последните изменения на ПУП-а, с влязлата в сила заповед през 2013 г., къде попадат гаражните клетки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според мен гаражните клетки частично попадат в улица, извън улична регулация, и частично попадат в УПИ.

В ЗАЛАТА 10.01 ч. се явява процесуалният представител на оспорващата страна адв. К..

СЪДЪТ разяснява на адв. К. проведените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ връчи на адв. К. препис от заключението по назначената съдебно–техническа експертиза.

АДВ К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – Къде попада гаражна клетка № 34 след последното изменение на ПУП-а от 2013 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Процесната гаражна клетка № 34 след изменението на ПУП-а от 2013 г. югозападната му част попада в улична регулация, а североизточната част попада в УПИ VI и това са отнася за цялата редица от гаражни клетки, не само за процесния номер 34.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. - Бихте ли ми показали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Видно е от втората сателитна снимка. Мога да покажа на съда и на всеки от Вас.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. - Бихте ли ми показали, защото аз не виждам да попада в УПИ VI, а само в улична регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е процесната гаражна клетка (показва на снимката), това е уличната регулация. Оширеният вид долу, от край до край, със съответните джобове. П. е осовата линия. Ето това е гаражната клетка, ето това е уличната регулация (показва). В самата експертиза съм описала, че северозападната част попада в улична регулация, а североизточната част попада в УПИ VI.

Ю.. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. Б. К.-К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение в размер на 300.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка–декларация.

На вещото лице следва да се изплати вознаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. К. – Имам депозирани молби до Министерство на отбраната на база на съдебните удостоверения, но до настоящия момент не съм получил отговор. Моля да ми се предостави възможност да получа отговор.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Г. – Възразявам срещу така направеното искане, защото те касаят само апартаментите в блока.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Предвид обстоятелството, че СЪДЪТ е допуснал това доказателствено искане на оспорващата страна и с оглед гарантиране правото на защита намира, че следва да й бъде дадена възможност за представяне на наведените доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.02.2022 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: